

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010141
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. mája 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaná A. U., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúca v obci F., bez bližšieho určenia, t. č. M., A. II, ubytovňa E.,

sa uznáva za vinnú, že

1. dňa 16.01.2013 požiadala v Lučenci v predajni W. G. - Y. F., W. XX, R., prevádzka M., U. 4, prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti T. V. E., a. s., o poskytnutie úveru vo výške 499,00 Eur, kde do návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti N., E., s čistým mesačným príjmom vo výške 500,00 Eur a na podklade tohto návrhu jej bol úver schválený a následne v uvedený dňa uzatvorila v Lučenci so spoločnosťou T. V. E., a. s., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere č. 430 105 1440, kde predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na kúpu tovaru, pričom sa zaviazala poskytnutý úver vo výške 199,00 Eur spolu s príslušným úrokom uhradiť v pravidelných 24 mesačných splátkach vždy do 14-teho dňa v kalendárnom mesiaci, avšak splátky nespláca tak, ako sa zmluvne zaviazala, pričom bolo zistené, že do zmluvy o úvere uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme, čím spôsobila spoločnosti T. V. E., a. s., F. XXX, D., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 587,48 Eur pozostávajúcu z istiny a príslušných úrokov,
2. dňa 19.08.2014 v Lučenci požiadala prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti D. W., s. r. o., o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 700,00 Eur, pričom aby úver získala, tak do zákaznickej karty uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti A. V.r R., E., s čistým mesačným príjmom v celkovej výške 1.210,00 Eur a na strane výdavkov uviedla sumu vo výške 480,00 Eur, kde na podklade tejto žiadosti jej bol úver schválený a dňa 19.08.2014 uzatvorila v Lučenci so spoločnosťou D. W., s. r. o. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 609814628, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru jej osobe vo výške 700,00 Eur, ktorá suma jej bola poukázaná na účet, ktorý do žiadosti uviedla, pričom sa zmluvne zaviazala, že poskytnutý úver spolu s príslušným úrokom uhradí v pravidelných 60-tich týždenných splátkach, avšak zmluvne dohodnuté splátky nespláca, pričom bolo zistené, že žiadateľka do žiadosti o spotrebiteľský úver úmyselne uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme, nakoľko v skutočnosti bola nezamestnaná a poberala len dávky v hmotnej núdzi, čím spôsobila spoločnosti D. W., s. r. o., G. U. č. XX, R., škodu vo výške 920,97 Eur, pozostávajúcu z istiny a príslušných úrokov,

t e d a

vylákala od iného úver a zabezpečenie úveru tým, že uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

tým spôsobom

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m)
Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje
do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti T.
V. E., a. s., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 587,48 Eur a spoločnosti D. W., s. r. o., G.
U. XX, R., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 920,97 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť D. W., s. r. o., G. U. XX, R., IČO: XX XXX
XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn.
2T/193/2014 zo dňa 29.01.2015 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so
zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje
odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho
súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.