

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011227  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011227.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. H. K. a spol. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, f/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1) H. K. Q. D. N. P. H. X. G. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom M. J., I.. X. J. XXX/XX,

2) J. X. N. Á. W. X. L. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom M. J., I.. X. J. XXXX/XX,

3) H. T. G. N. E. G. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom M. J. ul. X. J. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS  
Nitra, v inej trestnej veci

4) J.. T. X. K. W. S. Á. N. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale U. M. J., I.. X. J. XX,

s ú v i n n í , ž e :

1) obžalovaní H. K., H. T. G. J.. T. X. po vzájomnej dohode dňa 03.01.2014 vo večerných hodinách v katastri mesta M. J., v časti Horné vinice prišli k chatovej oblasti, kde preskočili bránku k chatke, ktorá patrí poškodenému Z. F., následne H. K. kameňom rozbil balkónové dvere a spoločne všetci traja vošli do chatky, ktorú prehľadali a z chatky vzali 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Blacken&Dacker v hodnote 50,- Eur, 1 ks vŕtačku neznámej značky v hodnote 20,- Eur, sadu vrtákov - 60 ks v hodnote 15,- Eur, 80 kg kryštálového cukru v hodnote 100,- Eur, 1 ks kožuštinovú prikrývku v hodnote 30,- Eur, 10 l domácej pálenky v hodnote 80,- Eur, 2 fľaše vína v hodnote 40,- Eur, jednu dvojplatničku neznámej značky v hodnote 30,- Eur, pričom veci odniesli do kufra auta zn. Peugeot, na ktorom sa priviezli a odcudzené veci predali, čím poškodenému Z. F. spôsobili odcudzením vecí škodu 329,- Eur a poškodením zariadenia chatky škodu vo výške 140,- Eur,

2) obžalovaný H. T. dňa 22.12.2013 v čase o 13:30 hod. v M. J. na F. I.. Č.. X v Obchodnom dome Billa vzal z regálu 2 fľaše vodky Laugaricius 0,7 l spolu v hodnote 37,80 Eur, ktoré si vložil pod bundu, pričom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 37,80 Eur,

3) obžalovaní H. K. G. J. X.

po vzájomnej dohode dňa 29.02.2014 v čase o 18:30 hod. v katastri mesta M. J. na parcele č. XXXXX/ X R. F. kopcom, prišli k viničnej chatke, kde obaja vyliezli na balkón a H. K. rukou rozbil sklenenú výplň balkónových dverí a rukou dvere otvoril kľúčom zastrčeným v zámku dverí, obaja vošli do podkrovia a po schodoch zišli na prízemie chatky kde vypili 0,5 l slivovice a z chatky odcudzili krbové kachle THORMA Basell II spoločne s plechovým kolenom a rúrou, čerpadlo ROVER BEM 25 spolu v hodnote 293,55 Eur, pričom s vecami vyšli z chatky dverami v suteréne, čím poškodenému D. Á. spôsobili odcudzením vecí škodu 293,55 Eur a na zariadení chatky 10,- Eur,

4) obžalovaní H. K. G. J. X.

po vzájomnej dohode dňa 19.03.2014 v čase o 09:30 hod. v M. J. Q. W. ulici č. XX, vošli na pozemok neobývaného rodinného domu tak, že preliezli oplotenie pozemku, prešli na dvor k prístrešku, ktorý je súčasťou hospodárskej budovy odkiaľ vzali dve motorové kosačky spolu v hodnote 500,- Eur, jeden plechový radiátor v hodnote 30,- Eur, päť hliníkových plechov v hodnote 100,- Eur, čím poškodeným R. T. a H. T. spôsobili škodu vo výške 630,- Eur,

a obžalovaný H. T. Y. Y. U. X) G. X) dopustil napriek tomu, že bol za drobnú krádež v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce -za priestupok proti majetku blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur číslo bloku 14063803, ktorá nadobudla právoplatnosť 03.11.2013 a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/127/2013 zo dňa 30.10.2013 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona,

a obžalovaný J. X. sa skutkov v bode 3) a 4) dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/76/2013 zo dňa 10.07.2013 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

t e d a :

obžalovaní H. K., H. T., J.. T. X. T. bode 1)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, a obžalovaný Jozef T. sa skutku dopustil napriek tomu, že za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch bol postihnutý a za taký čin predchádzajúcich 24 mesiacoch bol odsúdený,

obžalovaný H. T. v bode 2)

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutku sa dopustil napriek tomu, že za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch bol postihnutý a za taký čin predchádzajúcich 24 mesiacoch bol odsúdený,

obžalovaní H. K. G. J. X. T. bode 3), 4)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, a obžalovaný J. X. sa skutku dopustil napriek tomu, že za taký čin predchádzajúcich 24 mesiacoch bol odsúdený

t ý m s p á c h a l i :

1) obžalovaný H. K.

v bode 1), 3), 4)

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

2) obžalovaný J. X.

v bode 3), 4)

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

3) obžalovaný H. T.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

4) obžalovaný ml. T. X.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) Obžalovaný H. K.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10(desiat) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/48/2014 zo dňa 14.7.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) Obžalovaný J. X.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16(šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/48/2014 zo dňa 10.7.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3) Obžalovaný H. T.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9(deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2(dva) roky.

4) Obžalovaný J.. T. X.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 80(osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/148/2015 zo dňa 18.2.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, sa obžalovaným H. K., J. X. a H. T. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., K. J. XXXX/XX škodu vo výške 69,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., K. J. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestnému poriadku sa obžalovaným H. K. a J. X. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému D. Á., nar. XX.X.XXXX, bytom M. J., W. XXXX/XX, škodu vo výške 198,48 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený D. Á., nar. XX.X.XXXX, bytom M. J., W. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným H. K. a J. X. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej organizácii Allianz, Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava 1, IČO:00151700 škodu vo výške 245,07 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S., X.. J. XX a H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. J., ul. X.J. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným H. K., J. X., H. T. a ml. T. X. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, pretože každý obžalovaný po prednesení obžaloby s modifikáciou škody v bode 3) vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný H. K. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

-písm. c/, či rozumie čo tvorí podstatu skutkov v bode 1, 3, 4, ktoré sa mu kladú za vinu- odpovedal: áno

-písm. d/, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby- odpovedal: áno

-písm. f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1, 3, 4 ako pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona - odpovedal: áno

-písm. g/, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu- odpovedal: áno

-písm. h/, či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú v bode 1), 3), 4 ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona - odpovedal: áno

Obžalovaný J. X. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

-písm. c/, či rozumie čo tvorí podstatu skutkov v bode 3, 4, ktoré sa mu kladú za vinu -odpovedal: áno

-písm. d/, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

-písm. f/, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 3, 4 ako pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona - odpovedal: áno

-písm. g/, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - odpovedal: áno

-písm. h/, či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, v bode 3, 4 kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona - odpovedal: áno

Obžalovaný H. T. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

-písm. c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutkov v bode 1), 2), ktoré sa mu kladú za vinu- odpovedal: áno

-písm. d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby- odpovedal: áno

-písm. f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1) ako pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) ,f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2) a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona - odpovedal: áno  
-písm. g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu- odpovedal: áno  
-písm. h/ či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v bode 1) a ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), 3 písmeno b) Trestného zákona v bode 2) - odpovedal: áno

Obžalovaný ml. T. X. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

-písm. c/, či rozumie čo tvorí podstatu skutku v bode 1), ktorý sa mu kladie za vinu- odpovedal: áno  
-písm. d/, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby- odpovedal: áno  
-písm. f/, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1) ako prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona - odpovedal: áno  
-písm. g/, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu- odpovedal: áno  
-písm. h/, či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje v bode 1) ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona - odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaní H. K., J. X., H. T. a ml. T. X. na položené otázky odpovedali kladne, súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaných.

Na základe takto vykonaného dokazovania vyhlásením obžalovaný o vine, mal súd preukázané, že sú vinní z jednotlivých skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, a dopustili sa jednotlivých skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnili objektívnu aj subjektívnu stránku:

- obžalovaný H. K. v bode 1), 3), 4) pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

-obžalovaný J. X. v bode 3) a 4) pokračovacieho prečinu krádež spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

- obžalovaný H. T. v bode v bode 1) prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a v bode 2) prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

- obžalovaný J.. T. X. v bode 1) prečinu krádež spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že:

- obž. H.Q. K. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, v evidencii priestupkov má päť záznamov, z ktorých súd prihladol na dva a to na priestupok proti majetku spáchaný 24.12.2013 za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný 30.11.2013 za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur. Z odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/48/2014 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 14.7.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom v trvaní 1 rok do 23.7.2015, do vyhlásenia rozsudku nebolo súdom rozhodnuté o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

- obž. J. X. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, v evidencii priestupkov má päť záznamom z toho tri za priestupky spáchané v roku 2011, na ktoré pre odstup času a závažnosť súd neprihliadol a ďalšie dva záznamy má z obdobia po spáchaní prejednávanych skutkov. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ desať krát súdne riešený, v deviatich prípadoch pre prečin krádeže. Súd prihliadol na tri odsúdenia:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/39/2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 5.12.2013

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T 76/2013 zo dňa 10.7.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 12 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom 5T/39/2013

-trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/48/2014 zo dňa 10.7.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ , odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 11.3.2015

- obž.H. T. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Opakovane bol riešený za priestupky rôzneho druhu, z obdobia pred spáchaním prejednávanych skutkov má v evidencii tri záznamy, z nich súd prihliadol na priestupok proti majetku spáchaný 3.11.2013, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 30,- Eur nezaplatená na mieste. V odpise registra trestov má tri záznamy :

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/13/2010 zo dňa 6.8.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/66/2010 zo dňa 6.8.2010 bol uznaný vinným zo zločinu znásilnenia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 200 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 21.6.2013, osvedčil sa dňom 22.6.2015 v zmysle ustanovenia § 50 odsek 4, 5 Trestného zákona, a preto na toto odsúdenie súd neprihliadal,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn, 4T/127/2013 zo dňa 30.10.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 3.8.2014

-rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/27/2014 zo dňa 9.4.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom sp.zn. 4T/127/2013

- obž. J.. T. X. je v evidencii sociálnej kurately z dôvody rozsiahleho záškoláctva, v školskom roku 2013/2014 a z dôvodu vymeškania 594 (I.polrok) a 538 (II. polrok) neospravedlnených hodín nebol klasifikovaný. V evidencii priestupkov má dva záznamy, jeden spáchaných v období pred prejednaným trestným činom, za priestupok proti majetku bol postihnutý pokarhaním.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/148/2015 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 18.2.2016 bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 80 mesiacov, ktorý ku dňu 3.5.2016 vykonaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona a u mladistvého v zmysle § 109 a 110 Trestného zákona, súd prihliadol na spôsob spáchania trestných činov a spôsobený následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaných a možnosť ich nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Obžalovaný H. K.

Pri rozhodovaní o druhu trestu súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na to, že sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že prejednaný trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/48/2014 zo dňa 10.7.2014 za iný jeho trestný čin, súd mu ukladal súhrnný trest v zmysle zásad na uloženie úhrnného trestu. Pri výmere trestu prihliadol súd na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a následne vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby (trest odňatia slobody až dva rok) a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní

10 mesiacov v dolnej polovici trestnej sadzby. Trest v takejto výmere súd považoval spolu so skúšobnou dobou v trvaní 2 rok za primeraný na jeho výchovu a nápravu aj vzhľadom na to, že sa v minulosti opakovane dopustil aj rôznych druhov priestupkov.

Obžalovaný J. X.

Pri rozhodovaní o druhu trestu súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na to, že sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že spáchal viac trestných činov, a bol už za trestný čin odsúdený aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že prejednávany trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/48/2014 zo dňa 10.7.2014 za iný jeho trestný čin, súd mu ukladal súhrnný trest v zmysle zásad na uloženie úhrnného trestu. Po úprave trestnej sadzby 6 mesiacov až tri roky z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností, kedy sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu na 1 rok 4 mesiace, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov. Uloženie iného druhu ako nepodmienečného u tohto obžalovaného neprichádzalo do úvahy, keďže tento opakovane bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, k jeho náprave zjavene neviedli ani nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorý ostatný vykonal 5.12.2013, a krátko po tom, čo bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený sa dňa 29.2.2014 a 19.3.2014 dopustil prejednávaných trestných činov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný J.. T. X.

Pri rozhodovaní o druhu trestu obžalovanému súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na to, že sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že spáchal viac trestných činov (ukladanie súhrnného trestu v zmysle zásad o úhrnnom treste), ďalej súd prihliadol na následok - výšku škody, ktorý trestným činom vznikol. Následne obžalovanému mladistvému v zmysle ustanovení o ukladaní trestov mladistvým osobám (zníženie trestnej sadzby na polovicu) bol uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, na dolnej hranici trestnej sadzby. Trest v takejto výmere súd považoval na výchovu a nápravu obžalovaného za primeraný vzhľadom na jeho doterajšiu netrestanosť. Vzhľadom na to, že prejednávany trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/148/2015 o dňa 18.2.2016 za iný jeho trestný čin.

Obžalovaný H. T.

Pri výmere trestu obžalovanému súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na to, že sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný bol za trestný čin odsúdený. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov v rámci zákonnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky Trest v takejto výmere súd považoval na výchovu a nápravu obžalovaného za primeraný.

Súd na uloženie súhrnného trestu obžalovanému H. T. nezistil zákonné podmienky a to z nasledujúcich dôvodov:

Základnou podmienkou možnosti uloženia súhrnného trestu je viacčinný súbeh trestných činov, ktorý je daný vtedy, ak medzi spáchaním časovo najskoršieho z nich a spáchaním najneskoršieho z nich, nebol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a to taký rozsudok, ktorý bol ako prvý odsudzujúci rozsudok v trestnom stíhaní pre tento trestný čin vyhlásený a ktorý potom svojho času aj nadobudol právoplatnosť a možno naň dosiaľ prihliadať.

Z tejto definície vyplýva, že okamih vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku spôsobuje, že vo vzájomnom pomere viacčinného súbehu nemôže byť trestný čin spáchaný pred týmto okamihom a trestný čin spáchaný po tomto okamihu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel bol za časť zbíhajúcej sa trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávany trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom (za, ktorý už bol odsúdený)

Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní.

Pri súhrnnom treste musí byť páchatel' v rovnakej situácii ako v prípade úhrnného trestu, t.j. ako by sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní.

Ak bol obžalovanému uložený súhrnný trest v zmysle § 42 Trestného zákona, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný vinným z trestného činu, spáchaným po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením rozsudku ktorým mu bol uložený súhrnný trest, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nejde v prípade posledného odsúdenia o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutnou podmienkou uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu, takže je nutné uložiť samostatný trest.

Podmienka pre uloženie súhrnného trestu - viacčinný súbeh trestných činov v konkrétnej veci obž. H. T. nebola splnená k právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/127/2013 zo dňa 30.10.2013 (skutok spáchaný 8.4.2010) a ani k právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/27/2014 zo dňa 9.4.2014 (skutok spáchaný 13.5.2012), pretože teraz posudzovaný trestný čin obžalovaného bol spáchaný 22.12.2013 resp. 3.1.2014 Medzi spáchaním trestných činov uvedených v citovaných odsudzujúcich rozhodnutiach a trestnými činmi aktuálne prejednávanými nie je daný súbeh, pretože tieto trestné činy spáchal až po právoplatnosti trestného rozkazu OS Nitra sp.zn. 4T/127/2013. Z uvedeného treba vyvodiť, že spáchanie aktuálne prejednávaných trestných činov treba vo vzťahu k uvedeným skorším odsúdeniam považovať za recidívu. Táto okolnosť vylučovala, aby súd ukladal obžalovanému súhrnný trest k časovo skorším odsúdeniam.

Vychádzajúcich z uplatnených nárokov poškodených osôb, ako aj z listinných dôkazov a vyjadrenia obžalovaných, ktorý prejavili snahu spôsobené škody nahradiť, súd uložil:

-obžalovaným H. K., J. X. a H. T. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. F., (ktorému poisťovňa uhradila časť uplatnenej škody vo výške 400,- Eur), škodu vo výške 69,- Eur, so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie,

- obžalovaným H. K. G. J. X. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. Á. škodu 198,48 Eur, so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie,

- obžalovaným H. K. G. J. X. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej organizácii Allianz, Slovenská poisťovňa a.s. škodu 245,07 Eur, keďže poisťovňa uhradila poistnú udalosť poškodenému D. Á. vo výške 105,07 Eur a poškodenému R. T. vo výške 140,- Eur.

Poškodení R. T. G. H. T. boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie, pretože títo opravu kosačky písomne nezdokladovali.

Podľa názoru súdu takéto tresty sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie a zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaných a o nároku poškodených, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.