

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211702
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715211702.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci mal. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., Q.. K. XXX/X, t. času umiestnená v K. B. - B. B. T. V. Č.. XX, XXX XX B. L., zastúpená kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov, matky: B. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., Q.. K. XXX/X, C.. Č. XX Q. B., A. XX, XLZ, N. L. K., občan SR, a otca: V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. N., B.M. XXX/XX, C.. Č. A. B. K. XX, XXX XX Ž. N. S., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o nariadenie ústavnej výchovy, takto

rozhodol:

Súd u maloletej Q. W., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Cirkevnom detskom domove V. XX, XXX XX B. L., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec V. W., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej Q. sumu 50,00 € mesačne k rukám ústavného zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletej v tomto ústavnom zariadení, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci.

Matka B. V., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletej Q. sumu 60,00 € mesačne k rukám ústavného zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletej v tomto ústavnom zariadení, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 477/2009 zo dňa 12. 01. 2010 v starostlivosti o maloletú Q. W..

o d ť o v o d n e n i e :

ÚPSVaR Zvolen podal na tunajšom súde dňa 14. 08. 2015 podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. Q. W.. Poukázal na to, že tunajší súd uznesením sp. zn. 7PPOm 3/2014-13 zo dňa 13. 11. 2014 predbežným opatrením umiestnil maloletú Q. do starostlivosti krízového strediska - B. B. T. M. V.. Dňa 10. 03. 2015 manželia V. P. X. B. požiadali o zverenie maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti, konanie sa viedlo pred tunajším súdom pod sp. zn. 5P 82/2015. Následne svoj návrh vzali späť. Na základe podnetu súd uznesením zo dňa 24. 08. 2015 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. Q..

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 03. 05. 2016 a to v neprítomnosti matky. Matka bola predvolaná z adresy súčasného pobytu v Anglicku, doručka sa však do konania pojednávania súdu nevrátila. Matka bola oboznámená o termíne pojednávania aj e-mailom a e-mailovým podaním zo dňa 07. 04. 2016 vyslovila súhlas, aby sa pojednávanie dňa 03. 05. 2016 vykonalo v jej neprítomnosti, z dôvodu vzdialenosti sa nedostaví na pojednávanie. Zároveň vyslovila súhlas s

nariadením ústavnej výchovy u maloletej (čl. 75). Tým mal súd splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti matky v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p. Na pojednávaní bol vypočutý otec, svedkyňa B. V., kolízny opatrovník, boli oboznámené listinné doklady a súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7PPOm 3/2014 bolo zistené, že na návrh ÚPSVaR Zvolen súd vydal uznesenie dňa 13. 11. 2014, na základe ktorého predbežným opatrením bola maloletá Q. umiestnená do starostlivosti K. B. - B. B. T. V.. V dôvodoch rozhodnutia sa uvádza, že pôvodne bola maloletá Q. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 477/2009-153 zo dňa 12. 01. 2010 zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka dieťaťa nezabezpečovala riadnu starostlivosť. Matka bola zviazaná vyživovacou povinnosťou k maloletej Q. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. V tom čase otec žil v spoločnej domácnosti s maloletou Q. a svojou priateľkou B. V. a jej synom mal. V., nar. XX. XX. XXXX. Na podnet Nemocnice Zvolen, a. s., kde bola maloletá Q. hospitalizovaná z dôvodu úrazu, boli kontaktovaní zamestnanci ÚPSVaR Zvolen za účelom vykonania pohovoru, pretože maloletá Q. odmietla ísť domov. Bolo vykonané psychologické vyšetrenie dieťaťa, z ktorého vyplynul výrazne negatívny vzťah dieťaťa k súčasnej partnerke otca. Boli zistené psychosomatické ťažkosti, nakoľko dieťa subjektívne prežíva situáciu v rodinnom prostredí ako záťažovú. Rovnako na základe oznámení úrad zistil, že otec neprimerane fyzicky trestá mal. Q., ktoré údaje potvrdila aj otcova priateľka pani V.. Na základe pohovorov, ktoré nasledovali však nič nenasvedčovalo tomu, že maloletá Q. bola naďalej fyzicky otcom trestaná. Na základe vyššie uvedeného psychologického vyšetrenia bola kontaktovaná otcova sestra pani L., za účelom zistenia možnosti zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, táto však uviedla, že nie je v jej schopnostiach prevziať osobnú starostlivosť o mal. Q.. Následne bol vykonaný pohovor s otcom maloletého dieťaťa ako aj jeho partnerkou a otcovou sestrou, kde títo boli uzrozmnení s tým, že dieťa bude umiestnené v zariadení krízového strediska, kde mu bude poskytovaná pravidelná psychologická starostlivosť. Keďže bolo preukázané, že zo strany zákonných zástupcov nie je poskytovaná dostatočná starostlivosť o mal. Q. a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe, súd predbežným opatrením rozhodol o umiestnení maloletej do ústavného zariadenia.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P 82/2015 súd zistil, že dňa 10. 03. 2015 bol podaný na tunajšom súde návrh V. P. X. B. (bratranec otca) o zverenie maloletej Q. do náhradnej osobnej starostlivosti. Pred začatím pojednávania navrhovateľa vzali svoj návrh v celom rozsahu späť a preto súd uznesením zo dňa 26. 06. 2015 zastavil konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní otec maloletej uviedol, že dcéra je umiestnená v ústavnom zariadení, naposledy bola u nich cez veľkonočné prázdniny a všetko bolo v poriadku. Jediný problém je, že dcéra veľmi málo jedáva a počas pobytu v domácnosti otca ochorela na chrípku. Je pravdou, že dcéra sa zlepšila v učení. Počas pobytu dieťaťa v domácnosti sa nevyskytol žiaden problém, možno s výnimkou, keď sa snažili, aby dcéra viac jedla. Otec uviedol, že na základe rozhovoru so súčasnou partnerkou sa dohodli, že dcéra by k nim mohla chodiť na prázdniny a keď sa ich vzťah zastabilizuje, mohol by požiadať o zverenie dcéry do osobnej starostlivosti. Toho času má dcéra iné návyky, chodí do školy a na doporučenie pracovníčky sociálneho úradu, otec súhlasil s umiestnením maloletej do ústavného zariadenia aj za účelom zachovania školskej dochádzky. S dcérou je však naďalej v kontakte, telefonuje jej takmer každý deň a podľa finančných možností sa snaží ju i osobne navštíviť. Poukázal na to, že toho času by dcére najmä vo vzťahu k učeniu zrejme nevedel byť nápomocný.

Svedkyňa B. V. uviedla, že vo vzťahu k maloletej Q. mala od počiatku dobrý vzťah, starala sa o ňu ako sa dalo. Pokiaľ sa jedná o posledný pobyt, je pravdou, že otec jej túto skutočnosť len oznámil, nejednalo sa o vzájomnú dohodu. Pokiaľ však mal. Q. prišla k nim do domácnosti, jej pobyt bol bez problémov aj vo vzťahu k spoločnému dieťaťu otca a svedkyne. Q. celkovo málo rozprávala, dá sa povedať, že s otcom má dobrý vzťah. Je pravdou, že mal. Q. by chcela k nim prísť, avšak svedkyňa poukázala na to, že otec má pracovnú dobu tak, že jeden týždeň je v zamestnaní do 14.00 hod., ďalší týždeň do 18.00 hod. Maloletej Q. treba venovať zvýšenú pozornosť najmä vo vzťahu k učeniu a ona sama by so nestíhala, nakoľko po materskej plánuje nastúpiť do zamestnania. S otcom sa spoločne dohodli, že toho času bude najvhodnejšie, ak budú brávať mal. Q. k nim na prázdniny, resp. podľa toho, ako sa bude dať. Pokiaľ v minulosti nesúhlasila s umiestnením maloletej do domácnosti otca, bolo to z dôvodu, že otec robil práce aj mimo hlavného zamestnania, bol doma málo a teda by mala na starosti deti, domácnosť a v tom čase nevedela, či by to zvládla. Toho času, pokiaľ má otec len jeden hlavný pracovný pomer, po vzájomnej

dohode ustálili, že najlepšie pre Q. by bolo, aby toho času zostala v ústavnej starostlivosti a postupne navštevovala domácnosť otca podľa možností rodiny.

Kolízny opatrovník poukázal na súčasný postoj otca a jeho partnerky a uviedol, že toho času najvhodnejšie riešenie pre mal. Q. je, aby zostala v ústavnej starostlivosti a časom môže byť toto opatrenie prehodnotené.

Podľa správy ústavného zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená zo dňa 05. 10. 2015 bola maloletá prijatá dňa 14. 11. 2014 a od 28. 08. 2015 je umiestnená v profesionálnej rodine. Otec bol v kontakte so zariadením, niekoľko krát do týždňa dcére telefonuje, bol ju aj osobne navštíviť. Matka maloletej prišla jeden krát v marci 2015 na neohlásenú návštevu, a bolo jej vysvetlené, keďže sa s Q. dlhé roky nekontaktuje, aby pred stretnutím s ňou absolvovala konzultáciu s odborným personálom. Matka však uviedla, že opätovne odchádza do zahraničia a odvtedy zariadenie nekontaktovala. V kontakte s maloletou bola aj krstná matka maloletej pani L., ktorá osobne navštívila maloletú Q. a maloletá bola u nej na prázdninovom pobyte v decembri 2014. Následne obmedzila kontakt s maloletou Q., aby umožnila manželom B. nadviazanie vzťahu k maloletej. Potom čo manželia B. stiahli návrh na zverenie maloletej do ich starostlivosti, má naďalej záujem o kontakt s Q., telefonicky sa na ňu informuje a plánuje ju aj osobne navštíviť. Maloletú kontaktovali aj manželia B., avšak neskôr oznámili, že si uvedomili, že by výchovu maloletej nezvládli a preto stiahli návrh na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Následne na to otec maloletej uviedol, že má záujem o zverenie maloletej Q. do svojej starostlivosti. Maloletá je sledovaná jednak v očnej ambulancii a ďalej v ambulancii dermatovenerológa a bola vyšetrená na pedopsychiatrii s diagnózou porucha aktivity a pozornosti. Je v pravidelnom kontakte s psychológom zariadenia. V škole maloletá dosahovala výborné výsledky, ani na jej správanie nie sú sťažnosti. Po umiestnení maloletej do ústavného zariadenia boli jej prejavy v správaní kolísavé, po stiahnutí návrhu manželmi B. maloletá prežívala pocity neistoty. Po umiestnení do profesionálnej rodiny mala maloletá nepríjemný zážitok, kedy sa stalo, že pri hre našla mŕtvolu človeka, čo bolo pre ňu traumatizujúce. Naďalej bola potrebná psychologická intervencia. Celkovo bola maloletá hodnotená kladne. Podľa správy z 13. 01. 2016 bola maloletá naďalej v telefonickom kontakte s otcom. Tento v októbri 2015 mal úraz, zlomil si nohu, preto za ňou nemohol prísť. Matka maloletej túto nekontaktovala. V škole naďalej dosahovala primerané výsledky, avšak kvôli podozreniu na prítomnosť vývinovej poruchy učenia bola objednaná na špeciálne pedagogické vyšetrenie. Neboli zistené žiadne výrazné negatívne prejavy v jej správaní, maloletá sa zúčastňuje stretnutí detí so syndrómom ADHD. Podľa správy zo dňa 18. 04. 2016 bola maloletá na pobyte u otca od 26. 03. do 29. 03. 2016 s tým, že otec telefonicky informoval, že počas prvých dní málo jedla a zvracala. Počas pobytu u otca maloletá ochorela a otec ju doviedol späť skôr ako bolo dohodnuté. Po pobyte u otca bola maloletá rozrušená, jej zdravotné problémy boli pravdepodobne spôsobené psychickou záťažou, nakoľko maloletá zrejme bola svedkom hádok medzi otcom a jeho partnerkou, ktorá zrejme nevedela o tom, že mal. Q. príde do domácnosti na prázdninový pobyt. Matka maloletej sa so zariadením nekontaktuje, s maloletou nie je v žiadnom kontakte. Krstná matka pani L. bola naposledy navštíviť mal. Q. v októbri 2015, odvtedy sa na maloletú neinformuje, nejaví o ňu záujem. Po zdravotnej stránke bolo uvedené, že výsledky špeciálneho pedagogického vyšetrenia indikujú riziko rozvoja špecifických porúch učenia v zmysle dislexie a disgrafie, pravdepodobne vplyvom sociálneho faktora v dôsledku rodinnej anamnézy, preto zariadenie zašle žiadosť o pokračovanie vzdelávania maloletej Q. formou individuálnej integrácie. Maloletá navštevuje 3. ročník ZŠ v W. W., na jej správanie nie sú výraznejšie sťažnosti, jej výsledky v škole sú na dobrej úrovni. V domácej príprave maloletá vyžaduje motiváciu a povzbudenie. Pri správaní v profesionálnej rodine potrebuje usmernenie, inak s ňou nie sú výrazné ťažkosti. Pravidelne sa zúčastňuje stretnutí detí so syndrómom ADHD v ústavnom zariadení.

Podľa správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13. 10. 2015 bolo zistené, že otec sa presťahoval do obce B. K. Č.. XX, kde odkúpil starší dom, ktorý zrekonštruoval. Tu býva spolu s partnerkou pani V., jej synom V., nar. XX. XX. XXXX a spoločným synom mal. R., nar. XX. XX. XXXX. Otec je zamestnaný v súkromnej firme ako automechanik a jeho príjem je cca 700,00 € mesačne. Pani V. je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa ako aj výživné na mal. V. v sume 80,00 €. Rodina uhrádza mesačne hypotéku 300,00 € mesačne, kúrenie 70,00 €, spotrebný úver 77,00 €, pôžičku po 50,00 € mesačne, náklady na elektrinu 40,00 € mesačne, telefóny 40,00 € mesačne a cestovné 70,00 €. Z dôvodu odsťahovania sa otca zo služobného obvodu kolízneho opatrovníka, nebolo možné prešetriť jeho bytové pomery. Otec sa vyjadril tak, že býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, pričom v dome sú dve detské izby, kde jedna je k dispozícii pre mal.

Q., ktorú má zariadenú. Otec prejavil záujem, aby mal. Q. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, avšak so svojou partnerkou o tomto doposiaľ nekomunikoval. Partnerka otca pani V. sa vyjadrila tak, že v ich domácnosti sa o mal. Q. vôbec nerozpráva, otec sa vyhýba vyjadreniu o dcére. Pokiaľ ide otec navštíviť dcéru do krízového strediska, jeho partnerka je v aute. Návštevy otca sú krátke. Otec sa vyjadril tak, že by si počas prázdnin chcel zobrať Q. do svojej domácnosti. Ďalej partnerka otca uviedla, že po narodení spoločného syna R., otec začal robiť rozdiely medzi synmi pani V., kedy k maloletému V. si nevytvoril žiaden vzťah. K maloletému R. sa správa vzorne. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že všetci rodinní príslušníci využívali možnosť navštevovať referát ÚPSVaR Zvolen v záujme upravenia narušených vzťahov, partnerka otca pre tehotenstvo požiadala o ukončenie poradenstva a tiež uviedla, že nevidí zmenu v správaní sa otca k jej synovi, rovnako nevidí možnosť nápravy vzťahov so sestrou otca pani L., kvôli tomu, čo sa medzi nimi v minulosti odohralo. Vzťahy medzi rodinnými príslušníkmi sa teda neupravili. Pani L. sa vyjadrila, že si našla nového partnera s tým, že toho času začali spoločne bývať a potrebujú čas, aby si zvykli na seba a jej partner aj na jej dcéru K.. Nemá toho času záujem o zverenie Q. do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak kontakt s ňou chce udržiavať. Od januára 2015 boli v intenzívnom kontakte manželia B. s ústavným zariadením, pretože mali záujem o zverenie mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti (NOS), avšak po dovolenkovom pobyte maloletej v ich domácnosti oznámili, že návrh na zverenie Q. do NOS stiahnu, pretože si uvedomili, že by jej výchovu nezvládli. O tomto bol informovaný otec mal. Q., ktorý sa vyjadril, že má záujem o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, avšak z vlastnej iniciatívy príslušný úrad nikdy nekontaktoval. S poukazom na to, že medzi otcom a jeho partnerkou neprebíha komunikácia ohľadne starostlivosti o mal. Q., nie je toho času v záujme maloleteho dieťaťa, aby sa vrátila do takejto domácnosti, čo by mohlo narušiť a ohroziť vzťahy medzi partnermi a ich nezhody a nedorozumenia môžu nepriaznivo ovplyvňovať psychiku dieťaťa. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, preto kolízny opatrovník doporučil nariadiť ústavnú starostlivosť.

Podľa správy ÚPSVaR Banská Štiavnica - pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 01. 03. 2016 bolo vykonané šetrenie v rodine otca, kedy bol zastihnutý otec spolu so synom R.. Bolo zistené, že rodina obýva veľký 5 izbový rodinný dom, ktorý je v štádiu rekonštrukcie, kde má maloletá Q. zariadenú detskú izbu. Bolo zistené, že u otca sú vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Ďalej bolo zistené, že je otec zamestnaný ako zámočník a jeho priemerný mesačný zárobok je 700,00 € v čistom. Toho času je dlhodobo PN. Jeho družka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, prídavok na dve deti, spolu 250,84 € mesačne a výživné na syna V. po 80,00 € mesačne. Otec uhrádza hypotéku na kúpu rodinného domu po 290,00 € mesačne, spotrebný úver na zariadenie domu po 100,00 € mesačne a ostatné náklady spojené s bývaním, električka 50,00 € mesačne, telefón 40,00 € mesačne, voda 27,00 € ročne, kúrenie 200,00 € ročne. Ostatné výdavky sú na stravu, oblečenie a hygienu. Pri pohovore otec uviedol, že by mal záujem o návrat mal. Q. do ich domácnosti. Je pravdou, že sa doposiaľ o tom so svojou družkou nerozprávali. Poukázal na to, že problémy vo vzťahu nastali, keď sa do toho začala pliesť jeho sestra, kedy sa narušil jeho vzťah s partnerkou ako aj vzťah k dcére. Toho času však vzťah je stabilný, nemajú medzi sebou problémy. Nevedel uviesť, či by jeho družka zvládla starostlivosť o tri maloleté deti. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 13. 04. 2016 nedošlo k žiadnym takým okolnostiam, ktoré by viedli k inému záveru a opätovne bolo doporučené nariadiť u maloletej ústavnú starostlivosť.

Matka sa k veci vyjadrila e-mailovým podaním zo dňa 23. 11. 2015, v ktorom uviedla, že súhlasí so zverením mal. Q. do ústavnej výchovy. Uviedla, že pracuje na polovičný úväzok v agentúre VH Recruitment v Anglicku, kde pracuje 18/24 hodín týždenne a jej mesačný príjem sa pohybuje od 490,00 do 520,00 libier. Okrem toho začala navštevovať školu, kde platí ročne 130,00 libier, býva u kamaráta v 2 izbovom dome, kde platí menšiu polovicu nájomného 200,00 libier mesačne, električku a plyn 30,00 libier mesačne a ostatné náklady na ošatenie, obuv, mobil 15,00 libier mesačne. Poukázala na to, že je ochotná platiť po 65,00 € na maloleté dieťa. Poukázala i na to, že poplatok za sprostredkovanie platby v banke je od 20,00 do 28,00 €. Doklady k svojim pomerom posielala už skôr a od tej doby sa nič nezmenilo. Rovnako e-mailovým podaním zo dňa 07. 04. 2016 matka súhlasila s nariadením ústavnej výchovy u maloletej Q..

Podľa správy Obecného úradu Dobrá Niva, otec sa po smrti svojho otca stal tretinovým vlastníkom domu, avšak podľa ich informácií býva vo Zvolene. V komisii verejného poriadku prejednávaný nebol, iné skutočnosti k otcovi uviesť nevedeli.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca 1. DMS, je otec zamestnaný v spoločnosti od 03. 01. 2013 v pozícii automechanik - zámočník, bol hodnotený kladne s tým, že patrí medzi najlepších zamestnancov firmy a podľa potvrdenia o príjme za obdobie september 2014 až august 2015 poberá príjem v priemere 819,60 € v čistom a poberá daňový bonus do februára 2015 po 21,41 € mesačne, od marca 2015 po 42,82 € mesačne. Od októbra 2015 bol otec PN.

K okolnostiam zisťovania príjmu a výdavkov na strane matky, súd oboznámil obsah spisu OS Zvolen sp. zn. 5P 82/2015 (na čl. 19 až 24), kde sa nachádzali doklady zaslané matkou, súd však konštatuje, že tieto sú v anglickom jazyku bez úradného prekladu, preto z ich obsahu nie je možné zistiť, k akým okolnostiam sa viažu.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Podľa ods. 2 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd dospel k záveru, že u maloletej Q. je dôvodné nariadenie ústavnej výchovy v navrhovanom ústavnom zariadení. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zákonní zástupcovia maloletej a to matka i otec nie sú schopní poskytovať riadnu starostlivosť o maloletú Q.. Matka býva v zahraničí, dlhodobo sa s dcérou nekontaktuje a nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloletú Q.. Otec síce prejavil záujem o osobnú starostlivosť o dcéru, vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že otec po založení novej rodiny neriešil otázku starostlivosti o mal. Q. so svojou súčasťou partnerkou, z ktorého dôvodu vznikali problémy vo vzťahu medzi otcom a jeho partnerkou, čo nepriaznivo pôsobilo na najmä psychický stav maloletej Q.. Z týchto dôvodov došlo predbežným opatrením k umiestneniu mal. Q. v ústavnom zariadení. Toho času sám otec uznal, že je potrebné najskôr vyriešiť vzťah v rodine a vo vzťahu k mal. Q., s tým, že postupne si bude dcéru brávať na pobyty do domácnosti tak, aby sa postupne vytvoril vzťah v rodine, v tomto smere bude potrebné, aby otec najmä komunikoval so svojou partnerkou, pretože pobyt maloletej Q. v rodine otca nepochybne má vplyv aj na vzájomný vzťah medzi otcom a jeho partnerkou a jeho novou rodinou. Je potrebné, aby rodina našla spôsob zabezpečenia starostlivosti o mal. Q. aj s prihliadnutím na jej súčasný zdravotný stav. Je nepochybné, že mal. Q. potrebuje zvýšenú pozornosť a starostlivosť najmä v príprave do školy, kde sa otec vyjadril, že toho času by toto nezvládol. Možnosť umiestnenie mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti iného príbuzného alebo inej osoby nebolo zistené. Súd preto konštatuje, že hoci umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavného zariadenia je krajným opatrením, toho času vzhľadom na psychický stav maloletej Q., na potrebu poskytovania najmä psychologického poradenstva, osobitného prístupu pri príprave do školy, je zrejmé, že otec nie je spôsobilý toho času takúto starostlivosť pre mal. Q. zabezpečiť. Rovnako je nepochybné, že otec bude musieť intenzívne odkomunikovať so svojou partnerkou ďalší postup vo vzťahu k mal. Q. a nájsť spoločnú zhadu vo vzťahu k maloletej dcére otca. V prípade, že budú vytvorené podmienky pre návrat maloletej Q. do osobnej starostlivosti otca, môže súd o tomto rozhodnúť, či už na návrh otca alebo z podnetu príslušného ústavného zariadenia, alebo sociálneho kurátora. Rovnako súd pravidelne zisťuje stav maloletej v ústavnom zariadení a aj z úradnej povinnosti môže začať konanie o prípadnom návrate maloletej do osobnej starostlivosti otca, či inej osoby. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri umiestnení maloletej do ústavného zariadenia súd zároveň rozhoduje o vyživovacej povinnosti rodičov. Na základe vykonaného šetrenia súd konštatuje, že rodičia sú schopní uhrádzať výživné na mal. Q., pričom bolo určené výživné otcovi vo výške 50,00 € mesačne a matke vo výške 60,00 € mesačne k rukám ústavného zariadenia. Rodičia sú povinní takto určené výživné uhrádzať pravidelne príslušnému ústavnému zariadeniu vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto rozhodnutím došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú Q. W. a to rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 477/2009 zo dňa 12. 01. 2010, ktorým bola maloletá Q. pôvodne zverená do osobnej starostlivosti otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Keďže sa otec, kolízny opatrovník, Okresná prokuratúra Zvolen po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, preto im toto právo nepatrí.