

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/79/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207258  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715207258.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, H. Y., o zaplatenie sumy 2.928,25 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 17C/271/2015-46 zo dňa 09.02.2016 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd konanie o zaplatenie sumy 393,89 eur zastavil.

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.534,36 eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 28.6.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných do 15. dňa toho ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd tak rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie sumy 2.928,25 eur s prísl. z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke.

Čiastočne prvostupňový súd po späťvzatí návrhu konanie čo do sumy 393,89 eur zastavil, čiastočne nároku vyhovel, vrátane úrokov z omeškania.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 150 O.s.p., kde konštatoval, že v zásade žalobca mal nepatrný neúspech vo veci, preto by súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Uvedené je v súlade s ust. § 150 O.s.p. Za dôvody hodné osobitného zreteľa prvostupňový súd považoval nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného. Žalovaný je dlhodobo nezamestnaný, nemá žiaden príjem, býva u mamy a za bývanie neplatí. Žalovaný nie je schopný uhradiť žalobcovi trovy konania bez toho, že by vážnym spôsobom bolo zasiahnuté do zabezpečenia základných životných potrieb žalovaného. Vzhľadom na predmet podnikania žalobcu nebude vážnym spôsobom zasiahnuté do majetkovej sféry žalobcu.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal postup súdu prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o trovách konania, keď považoval za nespravodlivé aplikáciu § 150 O.s.p. Vyvinuli maximálnu snahu, ktorú je možné od žalobcu požadovať, aby sa so žalovaným dohodli na úhrade dlhu. Žalovaný dlhodobo dlh neuhrádzal, a preto, aby sa

pohľadávka nepremlčala, museli vo veci podať žalobu. Žalovaný svojim správaním dal príčinu na podanie žalobného návrhu. Žalobca uhradil nielen poplatok. Vznikli mu aj ďalšie trovy. Považuje minimálne za nespravodlivé, aby zaplatený súdny poplatok uhradil zo svojho priamo žalobca. Preto si uplatnil trovy konania a trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

K odvolaniu sa žalovaný nevyjadril.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania nie je správne. Z obsahu rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, prečo v danom prípade prvostupňový súd na daný právny vzťah aplikoval špeciálne ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a dostatočne nevyhodnotil aplikáciu ust. § 150 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrí; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca si uplatnil pôvodne žalobou sumu 2.928,25 eur vrátane úrokov z omeškania vo výške 9% od 28.2.2012 a trovy konania. Žalobca zobral čiastočne bez uvedenia bližšieho dôvodu žalobu späť čo do sumy 393,89 eur (vrátane úrokov z omeškania). V tejto časti prvostupňový súd konanie zastavil. Vyhovel žalobe čo do sumy 2.534,36 eur vrátane úrokov z omeškania. Vo vzťahu k istine úspech a neúspech účastníkov konania bol zistený odvolacím súdom tak, že žaloba bola čiastočne v rozsahu 13,45 % z istiny bez uvedenia dôvodov späťvzatá.

Prvostupňový súd vo vzťahu k uvedenému bez ďalšieho aplikoval ust. § 142 ods. 3 O.s.p., kde uviedol, že žalobca mal nepatrný neúspech. Ust. § 142 ods. 3 O.s.p. ráta nie s nepatrným neúspechom, ale s neúspechom len v pomerne nepatrnej časti. Čo je pomerne nepatrná časť, zákon nevymedzuje a zatiaľ jednoznačné stanovisko k tomuto nezaujala ani súdna prax. Výklad tohto pojmu je ponechaný na úvahu súdu v každom jednom prípade jednotlivito. Neúspech v pomerne nepatrnej časti je treba posúdiť s ohľadom na povahu predmetu konania a na výsledok sporu. Neprichádza do úvahy v prípade, pokiaľ sa neúspech odvíja od právneho posúdenia základu uplatneného nároku.

Pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní zásadne platí aplikácia § 142 O.s.p., to znamená, že sa hradia len trovy potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva a že sa právo na náhradu trov konania riadi mierou procesného úspechu (§ 142 ods. 1, 2 O.s.p.). Ust. § 142 ods. 3 O.s.p. predstavuje lex specialis k ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a je výnimkou zo zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania.

V danom prípade prvostupňový súd aplikoval citované zákonné ustanovenie za situácie, že účastník mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Prvostupňový súd však bližšie vo svojom rozhodnutí neuviedol, akými kritériami a akými úvahami sa riadil pri aplikácii ust. § 142 ods. 3 O.s.p. v rozsahu miery pomerne nepatrného neúspechu (podľa prvostupňového súdu nepatrného neúspechu) a nevysvetlil, prečo na daný právny vzťah neaplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p., kde zákon ráta s alternatívou určitej miery neúspechu, resp. úspechu účastníka konania v spore a priznaní náhrady trov konania (čiastočným

úspechom). Prvostupňový súd nevysvetlil hranicu medzi pomerne nepatrným neúspechom a čiastočným úspechom žalobcu.

Pokiaľ sa týka aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., prvostupňový súd správne na daný právny vzťah vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania aplikoval citované zákonné ustanovenie, pretože vždy je povinný skúmať, či sú tu dôvody na jeho aplikáciu. Toto ustanovenie pritom dopadá na toho účastníka konania, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Dôvodom hodným osobitného zreteľa na aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia nie je len sociálna situácia žalovaného ako povinného účastníka na úhradu trov konania, ale je potrebné vyhodnotiť aj druh konania a určitú procesnú situáciu, ktorá v spore nastala. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadnuť aj na okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, vrátane nároku, o ktorom postupne žalobca zoberal žalobu čiastočne späť, vyhodnotiť procesné späťvzatie návrhu zo strany žalobcu, postoj účastníkov v konaní. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou sporu je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal.

Preto odvolací súd vzhľadom na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa vo vzťahu k aplikácii ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a nedostatočne zistené skutočnosti pre aplikáciu § 150 O.s.p. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V prejednávanej veci bude potrebné zo strany prvostupňového súdu v zmysle vyššie uvedeného jednoznačne stanoviť, či ide o čiastočný úspech žalobcu, alebo neúspech žalobcu v pomerne nepatrnej časti, stanoviť hranice medzi týmito pojmami vzhľadom na prejednanú vec, riadne aplikovať základný predpis o náhrade trov konania a vyhodnotiť objektívne aplikáciu ust. § 150 O.s.p. V konečnom rozhodnutí prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.