

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215215117
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215215117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, N. proti žalovanému: N.. K. O., B.. Y.. X. XXX/XX, N., o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6536,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zaplatenie sumy 6536,- eur **z a m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 18.8.2015 domáhal, aby súd žalovanému, ako starostovi obce Imeľ, uložil povinnosť zaplatiť v pokladni obce Imeľ sumu 6536,- eur a trovy konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že o žalovanú sumu bola ukrátená obec Imeľ pre nesprávne určenie platu starostu obce Imeľ obecným zastupiteľstvom v Imeli. Preto od 15.7.2012 do 31.12.2012 sa žalovaný ako starosta obce obohatil o 6536,- eur, keď mu bol plat zvýšený o 70% (čo je 1089,39 € x 6).

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co/565/2015 - 52 z 29.2.2016 potvrdil odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zo 4.11.2015, ktorým súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že u žalobcu ide zrejme o bezúspešné uplatňovanie práva.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Žalobca na pojednávaní vo veci uviedol, že žalobný návrh podal ako občan obce Imeľ a podľa zákona 369/1990 Zb. sa podieľa na samospráve obce. Nie je mu ľahostajné, ako sa s financiami obyvateľov obce Imeľ narába. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby žalovaný ako starosta obce, ktorý sa bezdôvodne obohatil na účet obce, sumu bezdôvodného obohatenia vyplatil do pokladne obce Imeľ alebo na účet uvedenej obce. Žalobca ďalej uviedol, že splnomocnenie od obce Imeľ na takéto konanie nemá, ale podľa citovaného zákona sa podieľa na samospráve obce.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že starostom obce Imeľ je od roku 2007. Žalovaný navrhol návrh žalobcu zamietnuť z dôvodu, že plat starostu bol 15.6.2011 schválený na obdobie od 06/2011 do 31.12.2011 a výška platu bola upravená na obdobie roku 2012. Dňa 14.12.2012 bola upravená výška platu starostu na obdobie od 01/2013. Žalovaný zdôraznil, že žalobca nie je oprávnený podávať návrhy za obec, resp. pre obec a z uvedeného dôvodu navrhol návrh žalobcu zamietnuť z dôvodu, že žalobný návrh nemá oporu v zákone ani v upozornení prokurátora a plat starostu bol schválený obecným zastupiteľstvom. Obecné zastupiteľstvo raz ročne prerokováva plat starostu podľa ustanovenia § 3 ods.

4 zákona 253/1994, pričom podľa novely boli ustanovenia ods. 4 a 9 z § 4 zákona 253/1994 Zb. s účinnosťou od 1.1.2016 vylúčené.

Žalobca reagujúc na výpoveď žalovaného uviedol, že nie je podstatná zákonná úprava účinná od 1.1.2016, ale je podstatná zákonná úprava účinná za žalované obdobie a k tvrdeniu, že nemá oprávnenie uviedol, že zákon mu dáva právo podieľať sa na samospráve.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. (1) Obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba. (2) Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce a) orgánmi obce, b) miestnym referendom, c) zhromaždením obyvateľov obce.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, (1) Orgánmi obce sú a) obecné zastupiteľstvo, b) starosta obce (ďalej len "starosta").

V danom prípade sa žalobca ako občan obce, v ktorej je žalovaný starostom, domáha vydania údajného bezdôvodného obohatenia žalovaného, ktoré mal žalovaný získať na úkor obce Imeľ. Teda žalobca sa domáha zaviazania žalovaného na plnenie v prospech niekoho iného než účastníka konania, pričom svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje od oprávnenia občana obce Imeľ podieľať sa na samospráve obce. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb., obyvatelia obce nevykonávajú samosprávu obce osobne, ale túto vykonávajú prostredníctvom orgánov obce (obecné zastupiteľstvo, starosta obce) alebo miestnym referendom alebo zhromaždením obyvateľov obce. V danom prípade žalobca výslovne poprel, že by bol splnomocnený obcou Imeľ na podanie žalobného návrhu voči žalovanému, ani netvrdil, že je starostom obce, najmä keď týmto je žalovaný.

Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

V danom prípade žalobca nie je nositeľom subjektívneho práva obce Imeľ a neprináleží mu právo vymáhať údajné bezdôvodné obohatenie žalovaného v prospech obce Imeľ, keď povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie ako predmet záväzkovoprávneho vzťahu má vzhľadom na § 451 ods. 1 OZ ten, kto ho získal na úkor iného, pričom subjektom, kto má právo žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia, je ten, na úkor koho sa niekto bezdôvodne obohatil.

Pokiaľ v danom prípade žalobca napriek tomu podal žalobný návrh, ktorým uplatňuje právo v prospech tretej osoby, bez splnomocnenia osoby, na úkor ktorej sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť, súd návrh žalobcu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.