

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010220.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinení:

X. obv. Y. E., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom Q., prechodne bez prihlásenia S., Z. G. XX/XX S.,  
W. X/XX, v Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
G.,

X. obv. H. V., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom S.,  
prechodne bez prihlásenia S., W. XX/XX, t.č.  
vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu  
odňatia slobody v K.,

X. obv. F. J., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom S.,  
prechodne Q., Q., chatka bez súpisného čísla,  
adresa na doručovanie písomností S., Q. X  
(schránka H.. Q. Q.) na slobode,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

I. obv. Y. E. a obv. H. V.

- v čase od 20.00 hod. dňa 31. 12. 2015 do 10.00 hod. dňa 14. 01. 2016 v Komárne na rieke Váh riečny kilometer 4, po vzájomnej dohode preliezli vchodovú bránku vedúcu ku hausbotu ev. č. SK-4-34060, ktorý je prispôsobený na bývanie a následne Y. E. za použitia sily, svojimi rukami vytlačil riadne uzatvorené a uzamknuté okno hausbótu cez ktoré vliezli dnu do interiéru hausbotu, odkiaľ odcudzili najmenej elektrocentrálu Expert profesional - gasoline generátor v. č. PW 2000903130104, menič napätia Power inverter whitenergy 2000W Peak power 4000W, PN: 06591, čím poškodenému G. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., Ul. Y. XXX/X bola spôsobená škoda na odcudzených veciach vo výške 440,- eur, obv. Y. Ferenczi takto konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/1/2015 z 6. 10. 2015 s právoplatnosťou dňom 18. 11. 2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné a obv. H. V. takto konal napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Komárno, odboru všeobecnej vnútornej správy zo 14. 04. 2015 sp. zn. Pk-167/2015-RL s právoplatnosťou dňom 11. 5. 2015 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších spáchaný formou krádeže,

II. obv. Y. E. a obv. F. J.

- v čase od 23,00 hod. dňa 13. 01. 2016 do 01,30 hod. dňa 14. 01. 2016 v Komárne, na brehu rieky Vážsky Dunaj, 280 metrov od 4-tého riečneho kilometra, v hausbóte s označením č. SK-4-34068, ktorý je uspôsobený na prebývanie, po prechádzajúcej spoločnej dohode vnikli do interiéru tohto hausbótu, do prvej obytnej časti, ktorú užíva poškodený U. Q. a to tak, že obvinený Y. Ferenczi odstránil sieťku na okne v zadnej časti hausbótu, následne za použitia sily, svojimi rukami vytlačil riadne uzatvorené a uzamknuté okno hausbótu, cez ktoré obidvaja obvinení vnikli do vnútra, odkiaľ odcudzili najmenej nasledovné veci a to 1 ks LED televízor zn. Philips, 26 palcový v hodnote 120,- eur, následne 1 ks plynovú propán-butánovú fľašu o objeme 50 litrov v hodnote 40,- eur, čím bola poškodenému U. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. - Q. P., V. ulica č. 99/4 spôsobená škoda odcudzením uvedených vecí spolu vo výške najmenej 160,- eur, následne prešli prostredníctvom padacieho rebríka vedúceho na spoločnú povalu prvej a druhej obytnej časti hausbótu, odkiaľ ďalším padacím rebríkom prešli do druhej obytnej časti hausbótu, ktorú užíva poškodený B. H., odkiaľ odcudzili najmenej 1 ks LED televízor JVC v hodnote 90,- eur, 1 ks udicu tzv. Feederku, spolu s navijakom v hodnote 90,- eur, 3 ks rybárskych navijakov v hodnote 150,- eur a 1 ks akumulátorovú vŕtačku, zn. BOSCH 14V, s dvoma batériami spolu s nabíjačkou v hodnote 60,- eur, pričom obvinený F. J. zvnútra druhej obytnej časti otvoril riadne uzamknuté okno hausbótu, odkiaľ postupne obvinení spoločne vynosili odcudzené veci von z hausbótu a odniesli ich spoločne do obydľia obvineného Y. E., kde si ich medzi sebou rozdelili, čím poškodenému B. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. - Q. P., K. ulica č. XX/X spôsobili škodu odcudzením uvedených vecí spolu vo výške najmenej 390,- eur, obv. Y. E. takto konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/1/2015 z 6. 10. 2015 s právoplatnosťou dňom 18. 11. 2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné,

č í m s p á c h a l i

obv. Y. E. v bode I. a II.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. H. V. v bode I.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. F. J. v bode II.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. Y. E. v bode I. a II.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, obv. H. V. v bode I.

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

obv. F. J. v bode II.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

1. Obvinený Y. E. nar. XX.X.XXXX podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste ohľadne obvineného v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno č. 11T/4/2016-83 zo dňa 9.3.2016, ktorý bol obvinenému doručený dňa 31.3.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obvinený H. V. nar. XX.X.XXXX podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podľa svojich schopností a možností nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste ohľadne obvineného v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno č. 11T/4/2016-83 zo dňa 9.3.2016, ktorý bol obvinenému doručený dňa 31.3.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3. Obvinený F. J. nar. XX.XX.XXXX podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podľa svojich schopností a možností nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinení F. J. a Y. E. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu poškodenému B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Q. P., K. č. XX/X, vo výške 240.- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodený B. H. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody sa odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených U. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S., Q. P., V. ulica č. XX/7 a G. O. nar. X.XX.XXXX, bytom S., Y. XXX/X s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciu ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednani predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednani vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednani bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednani vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednani a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).