

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210185
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7512210185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanému A. S., N.. X.XX.XXXX, F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, v konaní o zaplatenie 503,51 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 503,51 € s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 219,08 € od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 124,54 € od 18.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 99,08 € od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 60,81 € od 18.1.2008 do zaplatenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania. Uplatnenú pohľadávku, ktorá v istine predstavovala podľa opisu rozhodujúcich skutočností v návrhu, žalovaným neuhradené poplatky za služby telefónneho pripojenia a zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti žalovaného pri využívaní služby telefónneho pripojenia z právneho vzťahu žalovaného ako účastníka a Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľa, nadobudol právny predchodca žalobcu postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011.

Uznesením č.k. 7C/162/2012 - 57 zo dňa 20.11.2015 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania v súlade s § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch, v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 3.5.2016.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 29.11.2007. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby. Zmluva bola uzatvorená na obdobie 12 mesiacov.

Cena poskytnutých služieb bola žalovanému fakturovaná nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.3.2008, na sumu 124,54 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.1.2008, na sumu 60,81 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 28.4.2008, na sumu 219,08 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.2.2008, na sumu 99,08 €.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2012 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpila pohľadávku z vyššie uvedených faktúr na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., následne táto pohľadávka bola počas konania postúpená na žalobcu označeného v záhlaví tohto rozsudku a to na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.1.2014.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane žalovaného v podaní doručenom súdu dňa 30.7.2012 poukázal na ust. § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, § 54 ods. 1 a § 101 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ účinného k 29.11.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danom prípade sa nepochybne jedná o spotrebiteľský vzťah, nakoľko právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu so žalovaným ako právnická osoba, ktorej predmetom podnikateľskej činnosti bolo i poskytovanie telekomunikačných služieb, žalovaný v tomto právnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ, spotrebiteľ.

Podľa § 100 ods. 1, 2 veta prvá OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Do zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bolo zákonom č. 140/2014 Z.z. zavedené nové ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Účinnosť toto ustanovenie nadobudlo dňa 1.5.2014, teda súdy od tohto dátumu musia z úradnej povinnosti a to aj v konaniach začatých pred 1.5.2014 na uvedené skutočnosti prihliadať, pretože ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ukladá súdu vo veci, v ktorej ešte meritórne nerozhodol, aby aplikoval predmetné ustanovenie zákona, teda platí to aj v prejednávanej veci. Súd v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. teda musí už z úradnej povinnosti prihliadať jednak na premlčanie, ale aj na nekalé podmienky v spotrebiteľskej zmluve a na dôvodnosť uplatnenej pohľadávky.

Účelom premlčania je pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v stanovených lehotách na príslušných orgánoch a aby tak neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to prípadne aj za cenu straty vynutiteľnosti práva. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadať na premlčanie ex offo, teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky odporcu. Zaoberať premlčaním sa môže bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. Prax uprednostňuje hľadisko procesnej ekonómie. Ak súd zistí, že uplatnený nárok je premlčaný a dlžník vzniesol námietku premlčania (v danom spotrebiteľskom vzťahu aj bez námietky), bližšie už neskúma existenciu subjektívneho práva veriteľa. Vychádza z toho, že tak či tak by žaloba s uplatnenou premlčanou pohľadávkou bola v takom prípade zamietnutá.

Splatnosť faktúr bola nasledovná:

- faktúra Č.B. XXXXXXXXXXXX dňa 17.3.2008,
- faktúra číslo XXXXXXXXXXXXdňa 17.1.2008,
- faktúra číslo XXXXXXXXXXXX dňa 28.4.2008,
- faktúra číslo XXXXXXXXXXXX dňa 11.2.2008.

Podľa § 122 ods. 2 OZ v spojení s § 101 OZ došlo k premlčaniu práva žalobcu na zaplatenie faktúry plynutím doby 3 rokov odo dňa ich splatnosti, pričom návrh na začatie konania zo dňa 7.6.2012 bol súdu doručený až dňa 15.6.2012.

Súd sa preto ďalej nezaoberal samotnou podstatou záväzku žalovaného voči žalobcovi, keďže po premlčaní v spotrebiteľskom vzťahu nie je možné žalobcovi priznať žalovanú sumu. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol úspešný žalobca ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému a s použitím ust. § 93 ods. ods. 4 O.s.p. tiež vedľajšiemu účastníkovi, ktorý sa konania zúčastnil na strane žalovaného. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. rozhodovanie o náhrade trov konania je podmienené návrhom na priznanie náhrady trov konania a žalovaný si trovy konania nežiadal priznať, z ktorého dôvodu súd o trovách vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nerozhodoval.

Vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy konania si vedľajší účastník uplatnil vo vyjadrení k návrhu, právny zástupca vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia aj vyčíslil na sumu 84,98 €. I napriek tomu súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, majúca za to, že trovy vynaložené v súvislosti s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní, nespĺňajú podmienky potrebnosti a účelnosti (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Predovšetkým súd zdôrazňuje, že návrh zamietol z dôvodu, že nárok žalobcu pokladal za premlčaný, a ako už bolo vyššie uvedené, na premlčanie v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal ex offo. Výsledok konania je preto priaznivý pre žalovaného bez ohľadu na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom.

Vo svojich úvahách vedúcich k tomuto záveru o nepriznaní trov vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného ďalej akcentoval právnu možnosť vstupu občianskeho združenia na ochranu práv spotrebiteľa do konaní predmetom ktorých sú nároky zo spotrebiteľských vzťahov i právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom, ktoré patrí medzi základné práva garantované Ústavou Slovenskej republiky. Voči vstupu vedľajšieho účastníka postupom podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. do konania, ani k jeho zastúpeniu v konaní advokátom a ani vo vzťahu k uplatneniu náhrady trov právneho zastúpenia

vedľajším účastníkom v štandardnej procesnej situácii nemožno mať zásadných výhrad. Posudzovaný prípad však nemožno nevnímať v kontexte ďalších stoviek konaní, do ktorých vedľajší účastník vstúpil za situácie, keď pre všetky tieto súdne konania je bezozbytku príznačné, že vedľajší účastník do nich vstúpil v krátkom časovom úseku, hromadne, bez akejkoľvek nadväznosti na osobu žalovaného ako spotrebiteľa alebo povahu spotrebiteľského sporu, len podľa jediného kritéria, ktorým bola osoba žalobcu (pozn. súd: okrem žalobcu napr. tiež BL Telecom debt, s.r.o.). V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že v prejednávanej veci vedľajší účastník zastúpený advokátom oznamuje súdu, že v právnej veci Profidebt Slovakia, s.r.o. proti odporcovi - rukou dopísané meno žalovaného, podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na strane žalovaného a žiada o doručenie návrhu s prílohami. Z uvedeného je možné vyvodiť, že vedľajší účastník pri vstupe do konania nepoznal ani len obsah návrhu na začatie konania, ani účastníka na strane žalovaného, nepoznal ani jeho adresu. Do konania teda vedľajší účastník vstúpil neadresne, oznámením o vstupe do konania so žiadosťou o doručenie návrhu a jeho príloh bez akejkoľvek znalosti predmetu konania, len predpokladajúc podľa žalobcu, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Obrana vedľajšieho účastníka v týchto konaniach spočívala predovšetkým v paušálnej námietke premlčania nároku žalobcu bez nadväznosti na postoj žalovaného k plneniu prípadne premlčaného dlhu a takisto v neadresnom poukazovaní na spotrebiteľský charakter veci a nutnosť skúmať prítomnosť neprijateľných podmienok bez akýchkoľvek konkrétností vzťahujúcich sa len na ten-ktorý prípad. V každom konaní do ktorého vedľajší účastník vstupuje je zastúpený advokátom, bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu a v každom konaní si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Vo svetle týchto skutočností sa prirodzene javí, že ústredným účelom vstupu združenia na ochranu spotrebiteľa do toho konania nebolo ani tak pomôcť konkrétnemu spotrebiteľovi, prípadne napomôcť riešeniu konkrétneho spotrebiteľského problému alebo ich okruhu, ako skôr vytvoriť priestor pre poskytovanie právnych služieb advokátom, náhradu odmeny a hotových výdavkov za ktoré si vedľajší účastník uplatňoval, pričom ochrana spotrebiteľského práva tak nevyhnutne bola prostriedkom a nie účelom tohto procesu. Vstup vedľajšieho účastníka do konania s primárne iným cieľom ako chrániť práva spotrebiteľa nezodpovedá účelu sledovaného v ust. § 93 ods. 2 O.s.p.. Trovy vynaložené v súvislosti s vyúčtovanými procesnými úkonmi nespĺňajú požiadavku účelnosti podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a preto napriek tomu, že žalovanému v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v dôsledku procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom vznikol nárok na náhradu trov konania, súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, ako neúčelne vynaložených, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O. s. p.).