

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202516
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi E. C., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. X, XXX XX S., t. č. nachádzajúca sa na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom E. E. P., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu S., o zaplatenie 989,09 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 114,31 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti nad 114,31 Eur istiny s prísl. z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 1 118,62 Eur pozostávajúcej z istiny 1 118,62 Eur a príslušenstva t. j. 9,00 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neuhradenej pôžičky.

Návrh odôvodnil tým, že predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok, poskytol odporkyňi úver na základe Zmluvy o pôžičke č. 6057936, zo dňa 19.11.2008, uzatvorenej medzi predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Úver bol poskytnutý v celkovej sume 2 157,60 Eur (65 000,- Sk) s tým, že odporkyňa sa zaviazala uhradiť pôžičku formou 44 pravidelných mesačných splátok vo výške 69,74 Eur (2 101,- Sk) s termínom splatnosti poslednej splátky, v júli 2012. Odporkyňa si svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila v čase určenom v zmluve a dostala sa do omeškania. Navrhovateľovi preto vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 1 118,62 Eur na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Odporkyňa ani po postúpení predmetnej pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 04. 2015, svoj záväzok neuhradila. Navrhovateľ preto trval na podanom návrhu.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/104/2015-73 zo dňa 12.11.2015 konanie v časti o zaplatenie 129,53 Eur zastavil. Súdu konanie o zaplatenie 989,09 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.12.2011 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2016.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy vo výške 989,09 Eur s prísl., z titulu neuhradených splátok pôžičky odporkyňou, na základe Zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi právny predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporkyňou.

Tunajší súd uznesením ustanovil odporkyňu, v zmysle ust. § 29 OZ a ust. § 29 O. s. p. opatrovníka v osobe Mgr. Milana Kraka, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu, na zastupovanie odporkyne v tomto konaní.

Navrhovateľ a ani opatrovník odporkyne sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť navrhovateľ ospravedlnil. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke, všeobecnými podmienkami zmluvy, predžalobnou upomienkou, splátkovým kalendárom, písomným vyjadrením navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o zmene veriteľa, lustráciou v REGO, správou Mestského úradu Rožňava, OR PZ SR Rožňava, uznesením o pripustení zámeny účastníkov, uznesením o zastavení časti žaloby čo do výšky 129,53 Eur sp. zn. 8C/104/2015, celým obsahom spisu tunajšieho súdu 8C/104/2015, ako aj celým obsahom spisu.

Zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 6057936, podpísanej odporkyňou dňa 19.11.2008 a právny predchodcom navrhovateľa dňa 19.11.2008 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi právny predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. - a odporkyňou. Predmetom Zmluvy bola pôžička schválená vo výške 2 157,60 Eur (65.000,- Sk) s výškou mesačnej splátky 69,74 Eur v počte 44 splátok, s celkovou sumou pôžičky 3 069,- Eur, s termínom konečnej splatnosti júl 2012, s ročnou úrokovou sadzbou 20,64 %, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 20,64 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 19,29 %.

Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve vyplýva, že odporkyňa splátkami v období od 19.11.2008 do 28.06.2011 uhradila celkovo sumu vo výške 2 043,29 Eur.

Z Predžalobnej upomienky zo dňa 16.12.2011 vyplýva, že celková dlžná čiastka predstavuje sumu vo výške 1 046,09 Eur a jej splatnosť bola určená tretím dňom od doručenia upomienky.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto mu v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné návrh zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. decembra 2009, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31. decembra 2009, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20091201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20091201.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20091201.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20091201.html>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20091201.html>>.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd zistil, že Zmluva zo dňa 19.11.2008 je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V Zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 69,74 Eur (2 101,- Sk) a je tam uvedený počet splátok 44 bez uvedenia termínu splátok. Vo Všeobecných obchodných podmienkach, v článku 6 Podmienky splácania, je v bodoch 6.1, 6.2 a 6.3 uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, t.j. aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov, ani termíny ich splatnosti, nakoľko tie majú byť v zmysle uvedeného ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok určené v splátkovom kalendári, avšak tento k Zmluve nebol pripojený. Právny predchodca navrhovateľa do Zmluvy uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania Zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 2 ods. 2, okrem iných aj písm. i), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporkyňa úver čerpala, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 2 157,60 Eur, pričom vzhľadom na navrhovateľom predložený prehľad splátok a úhrad odporkyňa navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradila spolu sumu vo výške 2 043,29 Eur, súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok len na plnenie, ktoré jeho právny predchodca poskytol odporkyni, znížené o uhradené splátky, čo v danom prípade predstavuje sumu 114,31 Eur, a v prevyšujúcej časti návrh v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že úroky z omeškania uplatnené navrhovateľom vo výške 9,00 % ročne sú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých bol zákonný úrok z omeškania k prvému dňu omeškania odporkyne vo výške 9,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 23.12.2011, nakoľko z listu - predžalobnej upomienky - zo dňa 16.12.2011 vyplýva, že

splatnosť celého dlhu nastáva tretím dňom od jej doručenia, teda posledný deň na plnenie bol deň 22.12.2011, úroky z omeškania boli preto priznané od 23.12.2011, a to zo sumy istiny a predpísaného poistného, na ktorú má navrhovateľ podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci úspech odporkyne presiahol úspech navrhovateľa a odporkyňa si v konaní náhradu trov neuplatnila, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.