

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614206199
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614206199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: RadioLAN, spol. s r.o., so sídlom Kuklovsá 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi: E., o zaplatenie 299,85 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,85 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 402,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,17 Eur od 11.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,- Eur od 03.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,17 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,17 Eur od 11.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 299,- Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,17 Eur od 11.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.03.2011 uzavrel navrhovateľ (ako prevádzkovateľ) s odporcom (ako účastníkom) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové pripojenia a dátové spojenia. Za poskytovanie týchto služieb boli odporcovi vystavené nasledovné faktúry:

faktúra č. 21222501 vystavená dňa 31.07.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.08.2012, faktúra č. 21225991 vystavená dňa 31.08.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.09.2012, faktúra č. 20121319 vystavená dňa 25.09.2012 v sume 3,- Eur, splatná dňa 02.10.2012, faktúra č. 21229362 vystavená dňa 30.09.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.10.2012, faktúra č. 21233027 vystavená dňa 31.10.2012 v sume 20,17 Eur, splatná 10.11.2012, faktúra č. 20121644 vystavená dňa 26.11.2012 v sume 299,- Eur, splatná dňa 03.12.2012 a faktúra č. 21236568 vystavená dňa 30.11.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Pri faktúre č. 20121319 je uvedená suma 3,- Eur, ktorá predstavuje sumu účtovanú za zaslanie upomienky v zmysle čl. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa (ďalej len „VZP“). Faktúrou č. 20121644 bola fakturovaná sankcia v súlade čl. 2 bodom 2.3 ods. 4 písm. a) VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199,- Eur v prípade porušenia zmluvnej povinnosti a sankcia v súlade čl. 2 v bodom 2.5.4 ods. 1 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 100,- Eur v prípade nevrátenia telekomunikačného zariadenia, ktoré mu bolo prenajaté.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zobral späť svoj návrh v časti zaplatenia sumy 3,- Eur za upomienku a v časti zmluvnej pokuty 100,- Eur za nevrátenie zariadení spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, preto súd uznesením č.k. 6C/96/2015-36 zo dňa 02.08.2015 rozhodol o zastavení konania v tejto časti istiny (spolu v sume 103,- Eur), v časti úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 3,- Eur od 03.10.2012 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 100,- Eur od 04.12.2012 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä písomným návrhom na začatie konania vrátane príloh, zmluvou o pripojení zo dňa 23.03.2011, objednávkou služby zo dňa 23.03.2011, inštaláčnym protokolom zo dňa 10.05.2010, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby -pripojenie do internetu, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.03.2011 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľ s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXX podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola objednávka služby a boli všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia.

Podľa objednávky služieb Radiolan Home Link zo dňa 23.03.2011 bola služba dohodnutá na 24 mesiacov s mesačným poplatkom za služby v sume 20,17 Eur s akciou Extra 3 Klasik.

Odporcovi bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná nasledovnými faktúrami: faktúra č. 21222501 vystavená dňa 31.07.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.08.2012
faktúra č. 21225991 vystavená dňa 31.08.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.09.2012
faktúra č. 21229362 vystavená dňa 30.09.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.10.2012
faktúra č. 21233027 vystavená dňa 31.10.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.11.2012
faktúra č. 20121644 vystavená dňa 26.11.2012 v sume 199,- Eur, splatná dňa 03.12.2012
faktúra č. 21236568 vystavená dňa 30.11.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.12.2012.

Suma 199,- Eur účtovaná faktúrou č. 20121644 predstavuje podľa bodu 9. zmluvy zmluvnú pokutu za porušenie hoci ktorej povinnosti vyplývajúcej z bodu 8. zmluvy, alebo v čl. IX bod 2, alebo čl. X písm. a) až c) VZP a následného vypovedania zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.10.2012 odstúpil od uzavretej zmluvy o pripojení dňom doručenia odstúpenia druhej strane. Zároveň odporcu vyzval na úhradu dlžných súd do 3 dní od doručenia predmetného odstúpenia a oznámil odporcovi, že si bude uplatňovať zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy (bod 8. v spojení s bodom 9. Doručenie predmetného odstúpenia od zmluvy odporcovi navrhovateľ v konaní nepreukázal.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol sčasti dôvodne. Dňa 23.03.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. 211000256, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Keďže odporca neuhradzoval jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov s dátumom pripojenia dňa 24.03.2011. Mesačný poplatok bol stanovený na 20,17 Eur. Odporcovi boli za poskytnuté služby vystavené faktúry v celkovej sume 299,85 Eur (faktúra č. 21222501 vystavená dňa 31.07.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa

10.08.2012, faktúra č. 21225991 vystavená dňa 31.08.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.09.2012, faktúra č. 21229362 vystavená dňa 30.09.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.10.2012, faktúra č. 21233027 vystavená dňa 31.10.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.11.2012, faktúra č. 20121644 vystavená dňa 26.11.2012 v sume 199,- Eur, splatná dňa 03.12.2012, faktúra č. 21236568 vystavená dňa 30.11.2012 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.12.2012. Faktúra č. 20121644 predstavuje sankciu vyplývajúcu z bodu 9. zmluvy za porušenie hociktorej povinnosti vyplývajúcej z bodu 8. zmluvy, alebo v čl. IX bod 2, alebo čl. X písm. a) až c) VZP a následného vypovedania zmluvy o pripojení. Po vykonanom dokazovaní súd prišiel k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 199,- Eur s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednal navrhovateľ a odporca v zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v sume 199,- Eur. Porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti odporcom navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal (samotná faktúra o vyúčtovaní zmluvnej pokuty nie je takýmto dôkazom). Súd preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Súd mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil vyššie špecifikované faktúry, celkovo neuhradené služby v sume 100,85 Eur, preto ho súd zaviazal na úhradu tejto sumy. Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.09.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 20,17 Eur od 11.12.2011 do zaplatenia, t. j. vždy odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 299,85 €. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 100,85 Eur, odporca bola úspešný v časti o zaplatenie sumy 199,- Eur. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov. Odporca návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal a žiadne trovy konania mu zo súdneho spisu ani nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)