

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11Csp/129/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019205177  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0019205177.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom V., N. R. č. XXXX/X, zastúpenou Centrom správnej pomoci Michalovce, so sídlom Topolianska 2829/174, Michalovce, IČO: 51 169 428, v spore o zaplatenie 614,80 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 2.8.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 614,80 Eur s prísl. za poskytnutý úver vo výške 1.100 Eur. Zároveň žiadal aj zákonné úroky z omeškania, zmluvné úroky a trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 26.2.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základ ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 1.100 Eur. Žalovaná sa pri podpise zmluvy zaviazala, že predmetnú sumu vráti spolu s odplatom vo výške 200,80 Eur, t.j. zaplatí celkovú čiastku vo výške 1300,80 Eur do 9.3.2017. Žalovaná sa zároveň zaviazala uhradiť žalobcovi sumu 10 Eur za každú jednu omeškanú splátku. Nakoľko si žalovaná neplnila svoju povinnosť, porušila zmluvný záväzok, stratila výhodu splácania dlhu. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok jej žalobca vyúčtoval za každú zaslanú upomienku sumu 30 Eur, čo spolu predstavovalo sumu 210 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná sumu 485,20 Eur.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy a to: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra a plnomocenstvo.

4. Žaloba bola spolu s prílohami doručená žalovanej dňa 23.9.2019. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.10.2019 žalovaná žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22.9.2020 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 614,80 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Odvolací súd uznesením 9CoCsp/47/2021 zo dňa 8.3.2022 zrušil rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku a súvisiacom s

nárokom na náhradu trov konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súd prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výrok II. rozsudku 11Csp/129/2019-101 zo dňa 22.9.2020 je teda právoplatný. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení v podstate uviedol, že prvostupňový súd má zamerať svoju pozornosť predovšetkým na dôkaznú povinnosť žalobcu, čo do existencie a rozsahu pohľadávky žiadanej v konaní.

6. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

7. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

15. Podľa § 215 ods.1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Po vrátení veci odvolacím súdom bolo úlohou prvoinstančného súdu zamerať sa predovšetkým s uplatnenou námietkou premlčania a s potrebou preukázania poskytnutých finančných prostriedkov od žalobcu v prospech žalovanej. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, podľa ktorej mal žalovanej poskytnúť finančné prostriedky vo výške 1.100 Eur. Zo zmluvy na č. I. 11 vyplýva, že žalovaná sa zaviazala, že žalobcovi zaplatí za poskytnutý úver celkovú čiastku vo výške 1.300,80 Eur. Tá pozostáva z istiny vo výške 1.100 Eur a odpłaty vo výške 200,80 Eur.

17. Na základe vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že žalobca v konaní pred súdom nevyprodukoval žiaden dôkaz o tom, aby preukázal reálne poskytnutie (zaslanie či fyzické odovzdanie)

finančných prostriedkov takej výške, ako to deklaruje v zmluve. Žalobca svoje tvrdenia neoprel o žiaden dôkaz, ktorý by jeho verziu reálne potvrdzoval. Zo zmluvy totiž jasne vyplýva, že žalovaná ako spotrebiteľ si požiadala o poskytnutie finančných prostriedkov bankovým prevodom na číslo účtu resp. IBAN uvedený v zmluve hneď na prvej strane. Ak teda žalovaná namietala fakt, že nedošlo k reálnemu poskytnutiu finančných prostriedkov a rovnako na to poukázal aj odvolací súd, žalobca mal povinnosť sám predložiť takýto dôkaz, čo však neurobil. Súd je teda toho názoru, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, ktoré uvádzal v žalobe. Jasnosť a prehľadnosť v uvedenom prípade nepriniesla ani žalobcom predložená dohoda o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere na č. I. 74 spisu. Ani z tohto dôkazu nebolo možné vyvodiť záver o poukázaní finančných prostriedkov v prospech žalovanej. Na základe vyššie uvedeného teda sú žalobu zamietol dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno.

18. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalovanej náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko žalobu zamietol, a teda žalovaná mala v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.