

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/275/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5705210655  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5705210655.27

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, zast. MGA IURIS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 10, IČO: 47 233 028, proti odporcom: v rade 1/ F. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., G.. L.. Z. XXXX/XX, v rade 2/ F. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., G.. U. XXXX/XX, zast. JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, ul. M.R.Štefánika 25 v konaní o zaplatenie 27.138,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/275/2005-445 zo dňa 11.4.2016 sa v časti úroku z omeškania opravuje tak, že pôvodné znenie ...“ so 6 % úrokom z omeškania od 24.3.2005 do zaplatenia“ ... sa mení a správne znie:

..... so 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.569,30 € od 24.3.2005 do zaplatenia“ ...

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.9.2005 voči odporcom v rade 1 a 2 domáhal zaplatenia sumy 27.138,61 eur so 6 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.3.2005 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 11.4.2016 rozsudkom č.k.: 9C/275/2005-445, v ktorom zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 13.569,30 € so 6 % úrokom z omeškania od 24.03.2005 do zaplatenia. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Dňa 25.4.2016 podal navrhovateľ voči predmetnému rozsudku odvolanie, v ktorom súčasne podal žiadosť o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil výrok rozsudku v časti úrokov z omeškania. Navrhovateľ poukázal na to, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku absentuje určenie percentuálnej výšky úroku z omeškania vo vzťahu k príslušnému časovému obdobiu a uvedenie z akej sumy bol tento úrok z omeškania priznaný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal žiadosť o opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo vo výroku k písárskej chybe v časti úroku z omeškania. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku na strane 6. písomného vyhotovenia predmetného rozhodnutia, súd priznal navrhovateľovi 6 % ročný úrok z omeškania z priznanej sumy od 24.3.2005.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistenú pisársku chybu vo výroku predmetného rozsudku a citované zákonné ustanovenie O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil túto chybu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.