

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215565
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715215565.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700 so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporkyňi: S. M. B.-B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A.. Z. XXXX/XX, XXX XX Z., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z. V., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy 51,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 51,45 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním, doručeným Okresnému súdu Martin dňa 24.11.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,45 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou poisťovňu č. XXXXXXXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla, na základe ktorej vznikla navrhovateľovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie, ak nastane poistná udalosť v zmluve bližšie určená a odporcovi ako poistníkovi vznikla povinnosť platiť poistné. Poistné obdobie bolo dohodnuté na jeden rok. Odporkyňa bola povinná hradiť poistné za poistné obdobie jeden rok, splatné ku dňu 12.1. príslušného roku, vždy vo výške 185,90 Eur. Odporkyňa zaplatila naposledy poistné splatné dňa 12.01.2013. Ďalšie poistné, splatné 12.01.2014 však, napriek svojej povinnosti, nezaplatila. Výzvou, doručenou dňa 12.01.2014, bola odporkyňa vyzvaná na úhradu dlžnej sumy, túto však neuhradila, a preto poistná zmluva zanikla dňa 22.04.2014. Na základe uvedeného navrhovateľ trvá na zaplatení poistného od 12.1.2014 do zániku poistenia dňa 22.04.2014 a na náhrade trov konania v celkovej výške 16,50 €. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.12.2015, č.k. 11C/125/2015 - 15 ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 09.03.2016, č.k. 11C/125/2015 - 19, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa nepodarilo doručiť odporkyňi. Uznesením zo dňa 09.03.2016, č.k. 11C/125/2015 - 21, súd ustanovil odporkyňu opatrovníčkou, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 26.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania zo dňa 20.11.2015, poisťovňu č. 700403922, výzvou na zaplatenie poistného z poistenej zmluvy č. 700403922 a ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poistiteľ a odporkyňa ako poistená uzavreli dňa 10.01.2012 poisťovňu č. XXXXXXXXXX. Začiatok poistenia bol navrhovateľom a odporkyňou dohodnutý na deň 12.01.2012, poistné obdobie bolo dohodnuté ako ročné a výška bežného poistného bola dohodnutá na sumu 185,90 Eur. Odporkyňa zaplatila naposledy poistné splatné dňa 12.01.2013, poistné splatné 12.1.2014

napriek svojej povinnosti už nezaplatila. Odporkyňa bola výzvou, doručenou dňa 19.03.2016, neúspešne vyzvaná na zaplatenie poistného, a preto poistenie zaniklo ku dňu 22.04.2014. Navrhovateľ má právo na poistné za obdobie od 12.01.2014 do 22.04.2014, ktoré vyčíslil vo výške 51,45 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na to, že súd mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom poistnú zmluvu, na základe ktorej mu bola povinná platiť poistné vo výške 185,90 Eur mesačne, a že ku dňu zániku poistenia predstavovala výška dlžného poistného sumu 51,45 Eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 77,63 Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 77,63 Eur od 17.10.2012 do zaplatenia (tak, ako sa v návrhu na začatie konania domáhal navrhovateľ).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).