

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/387/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211406  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211406.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti odporkyňi: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou P. O., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 229,62 Eur s príslušenstvom, tak

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 229,62 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 1.8.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 4,65 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 229,62 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že odporca bol v zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovňou navrhovateľa od 1.1.2005. Odporkyňi od 9.1.2009 do 8.4.2015 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnil oneskorene až dňa 8.4.2015. Odporkyňa vecné dávky zdravotného poistenia hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 229,62 Eur čerpal na území Slovenskej republiky aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vecných dávok výzvou zo dňa 13.7.2015 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzala dňa 16.7.2015 babka odporkyne. Lehota na zaplatenie uplynula dňa 31.7.2015. Navrhovateľ zaslal odporkyňi opakovanú výzvu dňa 10.9.2015 a 26.10.2015. Zároveň navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 1.8.2015 a náhradu trov konania vo výške 4,65 Eur za 3x doporučenú zásielku po 1,55 Eur.

V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 4C/387/2015-23 zo dňa 15.12.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 4C/387/2015-33 zo dňa 24.2.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil a uznesením č.k. 4C/387/2015-34 zo dňa 17.3.2016 ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe P.L. O., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2016.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá doručenie vykázané nemá a opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením zástupcu navrhovateľa, oboznámením výzvy na úhradu kapitálnych platieb hradených v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 13.7.2015 adresovanej odporkyni s doručenkou, opakovanej výzvy na úhradu - pokus o zmier zo dňa 10.9.2015 adresovanej odporkyni, poslednej výzvy zo dňa 26.10.2015 adresovanej odporkyni, priebehu poistiek poistenca, saldokonta, náhľadu na výpis z účtu poistenca, žiadosti o odhlásenie zo zdravotnej poisťovne od roku 2008 doručené navrhovateľovi mailom dňa 8.4.2015 a zistil nasledovné:

Odporkyňa bola poistencom navrhovateľa od 1.1.1995 do 8.1.2009. Odporkyňa oznámila navrhovateľovi zánik postenia na území SR až dňa 8.4.2015, pričom v období od zániku poistenia do dňa oznámenia tejto skutočnosti (8.4.2015) navrhovateľ hradil za odporkyňu vecné dávky - kapitálne platby - mesačná paušálna platba, ktorú dostáva lekár od poisťovne bez ohľadu na to, či poistenec lekára navštevuje), hoci už na ne odporkyňa nemala nárok z dôvodu zániku poistenia ku dňu 8.1.2009.

Podľa § 488 ods. 1 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa bola od 1.1.1995 poistencom navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporkyňa dlhodobo zdržiavala v cudzine, došlo podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. ku dňu 8.1.2009 k zániku poistenia. Z dôvodu, že odporkyňa podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. nesplnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť riadne a včas (až dňa 8.4.2015) navrhovateľ v období od 9.1.2009 do 8.4.2015 uhradil za odporkyňu vecné náklady - tzv. kapitačné platby celkom v sume 229,62 Eur, napriek skutočnosti, že odporkyňa ako osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné postenie, nemala na túto úhradu nárok. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ plnil bez právneho dôvodu a odporkyňa je podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. povinná úhradu vrátiť navrhovateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na skutočnosť, že súd v konaní nezistil, že by k zániku dlhu odporcu došlo splnením, súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný čo do právneho základu i čo do výšky. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 1.8.2015, t.j. prvý deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej odporcovi vo výzve navrhovateľa zo dňa 13.7.2015, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 5,05 % zo sumy 229,62 Eur od 1.8.2015 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyňi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje náklady navrhovateľa na poštovné vynaložené pri doručovaní vo výške 4,65 Eur, ktoré predstavujú poštovné za 3x doporučenú zásielku po 1,55 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.