

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212125
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614212125.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletého G. B., I.. XX.XX.XXXX F. W. I. B., I.. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, deti rodičov R.. R. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. XXX a W.. N. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. V. XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Bratislava, Prievozska 2/A, Apollo Business Center, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, v konaní o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na návrhy oboch rodičov a o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 01. februára 2016 č. k. 8P/480/2014-1033, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 01. februára 2016 č.k. 8P/480/2014-1033 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. marca 2016 č.k. 8P/480/2014-1161 sa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 01. februára 2016 č.k. 8P/480/2014-1033 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. marca 2016 č.k. 8P/480/2014-1161 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého G. B., I.. XX.XX.XXXX a maloletú I. B., I.. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 8P/480/2014 do starostlivosti matky. Na čas do právoplatného skončenia uvedeného konania zakázal otcovi stýkať sa s maloletými deťmi, a to maloletým G. B., I.. XX.XX.XXXX F. maloletou I. B., I.. XX.XX.XXXX.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.01.2016, po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu vedenom na Okresnom súde Malacky ohľadne maloletých detí, so správou W.. F.. K. zo dňa 25.01.2016, podaním prokurátora v Malackách zo dňa 25.01.2016, kópiou nahrávok výsluchu maloletých detí vykonaným dňa 26.01.2016 na OR PZ SR v Malackách dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia vo veci (predbežného opatrenia o dočasnej osobnej starostlivosti otca o maloletého G.) došlo k závažným skutočnostiam, ktoré odôvodňujú potrebu zmeny dočasnej úpravy pomerov ohľadne maloletých detí do rozhodnutia vo veci samej. Za závažné skutočnosti považoval vyjadrenie oboch detí, ktoré uviedli, že otec ich fyzicky týra (bije ich), deti sa ho boja, k otcovi ísť nechcú, t.č. sú v starostlivosti matky. S poukazom na uvedené vyjadrenie detí, ako aj na Okresnej prokuratúre v Malackách vedené konanie voči otcovi pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, návrh matky posúdil ako dôvodný a návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Vec právne posúdil podľa § 75 ods. 1, 2, 6, 8, § 76 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. V prípade, že by odvolací súd dospel k záveru, že je daný dôvod na to, aby boli deti dočasne u matky, navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v časti jeho zákazu styku stretávať sa s deťmi zmeniť a

upraviť jeho právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 19.00 hod. a každý párny týždeň v čase od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 19.00 hod. s tým, že v stanovený deň a hodinu si maloletého G. a maloletú I. vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovený deň a hodinu maloletého G. F. I. matke v mieste bydliska odovzdá. V prvom rade považoval za potrebné zdôrazniť, že svoje deti nikdy fyzicky ani psychicky netýral, rovnako voči ich osobám nikdy nevyvíjal činnosť, ktorú by bolo možné označiť ako fyzické alebo psychické týranie. Deti nadovšetko miluje, vždy sa snažil postupovať v súlade s ich záujmami. Z uvedených dôvodov sa ohradil voči tvrdeniam matky, ktoré prezentuje v rámci svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko jej tvrdenia sú v rozpore s objektívnou pravdou. Pokiaľ ide o tvrdenia, ktoré mali údajne vysloviť deti voči jeho osobe v rámci výsluchu v trestnom konaní na OR PZ SR v Malackách, tieto podľa jeho názoru nie je možné považovať za pravdivé tvrdenia, hlavným zdrojom týchto tvrdení detí je práve samotná matka, ktorá využila priebeh udalostí zo dňa 14.01.2016 vo svoj prospech. Následne podrobne opísal priebeh udalostí zo dňa 14.01.2016. Pripustil, že v daný deň medzi ním a G. došlo k výmene názorov, dôvodom boli zlé G. známky v škole, ktoré sa pred ním snažil zamlčať. S výsledkami jeho študijnej činnosti bol samozrejme nespokojný, rovnako bol nahnevaný, že G. sa pokúšal zatajiť pred ním vyššie uvedenú skutočnosť. Napriek jeho opakovaným výzvam k tomu, aby sa išiel učiť do svojej izby toto G. odmietal, oponoval mu, pričom jedným z argumentov bolo tvrdenie, že u matky sa učiť nemusí. Dané správanie maloletého v uvedený deň považoval za viac ako nevhodné, bol nahnevaný, ale nikdy, čo zdôraznil, G. nebil palicou alebo varechou, rovnako ho tak 14.01.2016 ako ani nikdy predtým nezatvoril do pivnice. Čo sa týka SMS-správ, ktoré mal maloletý Tomáš matke posilať z neznámeho čísla večer dňa 14.01.2016 uviedol, že do dnešného dňa tieto nemá k dispozícii, hoci mali byť predložené k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia. Navyše mu nie je zrejmé, prečo by mal Tomáš matke písať z neznámeho čísla, nakoľko nikdy nemal dôvod si u neho zaobstarávať iné mobilné číslo alebo mobil, keďže na rozdiel od praxe u matky, deťom nikdy počas času, keď boli u neho nebral mobilné telefóny, tablety, notebooky, ani iné prostriedky pre elektronickú komunikáciu, rovnako im nezakazoval využívať tieto prostriedky na komunikáciu s matkou. Po oboznámení sa s vyjadreniami detí, ktoré sú uvedené v odôvodnení uznesenia konštatoval, že tieto nepôsobia hodnoverne. Intenzite jeho údajného fyzického násillia na G. dňa 14.01.2016 podľa jeho názoru nezodpovedajú ani samotné nálezy v lekárskech správach, ktoré predložila matka spolu s predmetným návrhom. K vyjadreniam detí, že sa im údajne mal vyhrážať bitkou, resp., že ich mal fyzicky alebo psychicky týrať si dovolil uviesť, že tieto ich vyjadrenia nekorešponujú s tým, ako sa deti k jeho osobe doteraz správajú a rovnako nekorešponujú s ich predchádzajúcimi vyjadreniami, ktoré prezentovali v minulosti. V tejto súvislosti dal na úvahu, ako si vysvetliť skutočnosť, že práve z dôvodu absolútne nevhodného správania sa matky voči G. tento za asistencie polície, ktorá bola účasťou neprímerane konfliktného a agresívneho prístupu matky, bol v roku 2013 odovzdaný do jeho starostlivosti, následne vo veci bolo nariadené aj predbežné opatrenie. V tej dobe bol zrejmy evidentný strach G. práve z jeho matky. Tiež poukázal na SMS-komunikáciu medzi ním a I. ešte z minulého roka, kedy mu sama Nina napísala, že chce od matky utiecť k nemu. Uvedené taktiež dokrešľuje celkovú situáciu v súvislosti s deťmi a ich vzťahom k matke. Rovnako podotkol, že obe deti sa v minulosti opakovane vyjadrovali, že chcú byť s ním, pričom toto svoje vyjadrenie prezentovali tak pred B.. V. W., W.. F. K., ako aj pred samotným súdom počas ich výsluchu dňa 04.01.2015. K tvrdeniam súčasného právneho zástupcu matky V.. F. Q. uviedol, že matka zrejme práve z jeho podnetu zvolila voči jeho osobe doslova účelový až šikanózný prístup, o čom svedčí okrem účelovej medializácie, ktorá v žiadnom prípade nebola v záujme detí, aj viac ako tridsať trestných oznámení voči jeho osobe, ktoré matka podala v období od septembra 2015, t.j. po vydaní predbežného opatrenia, na základe ktorého bol G.Á. odovzdaný do jeho starostlivosti. Opätovne zdôraznil, že svoje deti nikdy netýral, vždy sa snažil im vyjsť v ústrety, rešpektovať ich želania a prania, s deťmi mal dobrý otvorený vzťah, tieto sa mu opakovane zdôverovali so svojimi problémami a starosťami. K udalostiam dňa 14.01.2016 zdôraznil, že ako rodič v istom okamihu pri svojich deťoch a popri ich výchove musí byť autoritatívny a rázny, opäť však zdôraznil, že nikdy pri výchove detí voči týmto nepostupoval tak, aby jeho konanie bolo možné označiť za fyzické alebo psychické týranie, nehovoriac o tom, že mal maloletého G. opakovane biť a dňa 14.01.2016 navyše palicou, a to takým spôsobom, že túto mal na ňom zlomiť. Nestotožnil sa ani s tvrdením matky, že Tomáš by mal údajne trpieť tzv. štokholmským syndrómom“. V tejto súvislosti uviedol, že sa nejedná o prvý prípad, kedy matka, resp. jej právny zástupca u G. diagnostikovala psychickú poruchu a následnou touto operovala. U v čase iniciovania rozvodového konania v roku 2012 matka pomerne dlhý čas prostredníctvom vtedajšej právnej zástupkyne prezentovala tvrdenia, že G. trpí tzv. aspergerovým syndrómom, hoci tento rovnako ako štokholmský syndróm nebol do dnešného dňa u G. diagnostikovaný. V nadväznosti na uvedenú paralelu konštatoval, že t.č. je situácia rovnaká ako práve v období, kedy bolo začaté ich rozvodové konanie, a to v tej rovine, že matka začala deti od neho izolovať.

Nemá k deťom žiaden prístup, sú izolované aj zo škôl, ktoré majú v rámci povinnej školskej dochádzky navštevovať, zobrala im tak ako mnohokrát mobilné telefóny, na jeho dotazy mu matka buď neodpovedá alebo vôbec na ne nereaguje. Vzhľadom na genézu udalostí od roku 2012, ktorým sú deti vystavené, má skutočne dôvodné obavy o zdravý fyzický a psychický vývoj, pokiaľ budú v područí matky, ktorá ho paradoxne obviňuje zo správania, ktorému práve ona opakovane vystavovala obe deti. S prihliadnutím na uvedené bol toho názoru, že v danom prípade neboli dané predpoklady na to, aby súd nariadil predbežné opatrenie v rozsahu ako je tomu v uznesení, rovnako vyslovil presvedčenie, že dôkazy a podklady, ktoré mal súd pri rozhodovaní k dispozícii, nemohli po ich vzájomnej komparácii a posúdení vyjadrení samotných detí viesť k tomu, aby mu súd hoci len dočasne úplne zakázal styk s deťmi.

K odvolaniu otca sa písomne prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu vyjadrila matka maloletých detí, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že z odvolania otca je zarážajúce, že na jednej strane prezentuje svoj záujem o deti, ako ich miluje, snaží sa postupovať v súlade s ich záujmami, na druhej strane bagatelizuje, resp. nepripúšťa si arogantné správanie voči deťom, ich dlhodobé psychické týranie z jeho strany, ani brutálny fyzický útok na syna G.. Otec ignoruje skutočnosť, že jeho konanie vplývalo na deti veľmi negatívne a malo znaky psychického týrania, nehovoriac o fyzickom týraní, ktoré potvrdili obe maloleté deti pred vyšetrovateľom v rámci prebiehajúceho trestného konania na Okresnom riaditeľstve PZ v Malackách. Hoci otec počas celého tohto súdneho konania apeloval na súd, aby zohľadnil názor maloletých detí a aby maloleté deti v rámci pojednávania súd vypočul, teraz zmenil rétoriku a svoj postup a spochybnil práve výpovede detí a pokladá ich za nedôveryhodné. Zdôraznila, že predmetnú výpoveď maloleté deti učinili pred vyšetrovateľom v rámci prebiehajúceho trestného konania, pričom pri ich výsluchu bol okrem vyšetrovateľa prítomný prokurátor, kolízny opatrovník, súdny znalec z odboru detská psychológia ako aj zákonná sudkyňa v tomto konaní. Ich výpovede sa zhodujú s tým, čo jej obe maloleté deti tvrdili po tom, ako si ich dňa 15.01.2016 vyzdvihla zo školy, čo zaznamenala na CD-nosiči založenom v súdnom spise. Vo vzťahu k dôvodom odvolania otca uviedla, že toto obsahuje mnoho klamlivých údajov, mnohé fakty sa otec snažil opätovne prekrúcať, pričom zdôraznila, že v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla len údaje, fakty a informácie, ktoré jej prezentovali obe maloleté deti a ktoré následne prezentovali pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Keďže uvedené tvrdenia detí potvrdili jej predchádzajúce obavy a boli tak závažnej povahy a tak poburujúce, bola nútená podať predmetný návrh na vydanie predbežného opatrenia. Otec v odvolaní priznal, že dňa 14.01.2016 došlo medzi ním a maloletým G. k výmene názorov, keďže mu mal zamlčať zlé známky, v tejto súvislosti považovala za viac ako nevhodné pomenovať agresívne správanie otca a surovú bitku na maloletom G. len za výmenu názorov. V tejto súvislosti zdôraznila, že nešlo len o momentálne jednorazové zlyhanie otca, ale o opakujúce sa útoky otca voči svojmu synovi. Pokiaľ otec poukazoval na to, že výpoveď detí na OR PZ v Malackách v rámci trestného konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a sexuálneho zneužívania nekorešponduje s ich predchádzajúcimi vyjadreniami, ktoré prezentovali v minulosti, opakovane zdôraznila, že deti v predmetnej výpovedi potvrdili, že ich vyjadrenia z minulosti boli naučenými vyjadreniami, ktoré ich otec nútil hovoriť či už pred psychológmi alebo súdom. Otec aj v odvolaní sa stále vracia do minulosti rokov 2012, 2013, ktorú sa snaží opäť prekrútiť, je to len dôkaz toho, že problém je na strane otca, ktorý sa nedokázal vyrovnáť s rozpadom manželstva. Ani tvrdenie otca, že maloletá I. ho SMS správami kontaktovala, že chce od nej utiecť, sa nezakladá na pravde. Otec ďalej vyjadrenia maloletej I., že na súde klamala, považuje za zmanipulované, taktiež vyjadrenia maloletého G. považuje za rozporné a nie vieryhodné. V tejto súvislosti je veľmi zaujímavé vysvetlenie maloletých detí k týmto správam, obe deti totiž zhodne potvrdili ich autenticitu, ale čo je najdôležitejšie, uviedli aj dôvod ich odosielania. Čo sa týka vyjadrenia otca, že obe deti sami vyjadrili pred ORPZ v Malackách, že by sa s ním chceli stretávať, nevie odkiaľ má otec takúto informáciu, obe maloleté deti sa pred vyšetrovateľom zrozumiteľne vyjadrovali, že sa s otcom za súčasného stavu stretnúť nechcú. V tejto súvislosti zvlášť dala do pozornosti súdu aj fakt, že vzhľadom na prebiehajúce vyšetrovanie v trestnej veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, kde podozrivým je práve otec maloletých detí, by bolo viac ako nevhodné, až nežiadúce, aby mal otec určený styk s deťmi, ktoré o jeho skutkoch a konaní vypovedali. Sú to práve maloleté deti, ktoré boli obeťou a objektom týchto trestných činov a ktoré sami o skutkoch svojho otca otvorene vypovedali. Z uvedeného dôvodu sa domnieva, že je vylúčené, aby bol otcovi, ktorý je podozrivý zo spáchania týchto trestných činov umožnený styk s deťmi, ktoré boli vlastne jeho obeťami. Čo sa týka zamyslenia otca v závere jeho odvolania, že má strach o zdravý a psychický a fyzický vývoj detí, keď sú v područí vlastnej matky „kde nemajú ani vyhovujúce podmienky“, toto vyznieva zo strany otca až cynicky a sarkasticky s

ohľadom na celkovú situáciu. Podaním zo dňa 07.04.2016 v rámci doplnenia vyjadrenia k odvolaniu otca matka oznámila, že otec naďalej pokračuje vo svojom nevhodnom a cielenom správaní k deťom, naďalej prostredníctvom e-mailov vyvíja na deti neprimeraný psychický tlak, prenáša na ne zodpovednosť, ktorá im neprináleží, snaží sa v nich vyvolať výčitky voči samým sebe, že jeho správanie oznámili polícii a jej.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je nesporné, že obaja svojimi návrhmi, ktoré súd prvého stupňa uznesením zo 18.06.2015 spojil na spoločné konanie sa domáhajú zverenia detí, každý do svojej osobnej starostlivosti. V priebehu konania rodičia vzhľadom na vývoj situácie v rodine podali návrhy na dočasnú úpravu pomerov formou predbežného opatrenia, o ktorých návrhoch súd prvého stupňa konal a rozhodoval, hodnotiac pri rozhodovaní faktický stav, s prihliadnutím na rodičmi uvádzané tvrdenia, podporené predloženými dôkazmi a doposiaľ vykonaným dokazovaním vyplývajúcim zo spisu, vrátane písomných správ, vyšetroaní, pohovorov, tvoriacich súčasť spisu. Takto súd prvého stupňa rozhodol uznesením zo 24.08.2015, č.k. 8P/480/2014-101 na návrh otca, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloletého G.Š. do starostlivosti otca, a to do skončenia konania vo veci, ktoré uznesenie Krajský súd v Bratislave uznesením z 05.10.2015, č.k. 11CoP/582/2015-271 potvrdil. Následne uznesením z 28.09.2015, č.k. 8P/480/2014-266 na návrh matky upravil právo matky stretávať sa s maloletým, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21.12.2015, č.k. 11CoP/703/2015-853 a uznesením z 09.11.2015 zamietol návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 24.08.2015, č.k. 8P/480/2014-101 a na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 28.09.2015, č.k. 8P/480/2014-266, ako aj návrh na vydanie nového predbežného opatrenia, ktorým by uložil povinnosť otcovi odovzdať maloletého G. do starostlivosti matky, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.2015, č.k. 11CoP/704/2015-850. Dôvody svojich rozhodnutí súdy oboch stupňov uviedli v písomných vyhotoveniach rozhodnutí, pričom, čo odvolací súd zdôrazňuje je, že rozhodnutia súdov reagovali na aktuálnu situáciu v rodine, hodnotiac pri rozhodovaní ako prioritné kritérium záujem maloletých detí. Záujem maloletých detí vzhľadom na charakter predbežného opatrenia v ktorom sa dokazovanie nevykonáva, súdy hodnotili z pohľadu predložených dôkazov, tvrdení, ktoré rodičia v zmysle kritérií, na ktorých je postavený inštitút predbežného opatrenia dostatočne osvedčili.

Pokiaľ v súčasnej dobe nastala v rodine účastníkov situácia opísaná v návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, konkrétne fyzické napadnutie dňa 14.01.2016 maloletého otcom, ide o závažnú skutočnosť z pohľadu ochrany práv maloletého dieťaťa, na ktorú súd prvého stupňa správne prihliadal a vyhodnotil vo svojom rozhodnutí. Napriek námietkam otca uvedených v odvolaní o nepravdivosti tvrdení matky, o jeho ubezpečení, že maloletého G. fyzicky nenapadol, pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení bola uvedená skutočnosť dostatočne osvedčená, a to samotným vyjadrením oboch maloletých detí pri ich vylúčení dňa 26.01.2016 na ORPZ Malacky za účasti znalca, psychológa, ako aj začatím trestného stíhania vedeného na ORPZ Malacky, v rámci ktorého bolo nariadené aj znalecké dokazovanie, účelom ktorého bude rovnako posúdenie hodnovernosti výpovede a pravdivosti tvrdení maloletých detí. Pokiaľ za tejto situácie súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti na čas do skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom do starostlivosti matky a súčasne zakázal otcovi styk s deťmi, rozhodol v súlade s inštitútom predbežného opatrenia, ktorým je v súčasnej dobe v prvom rade zabezpečenie ochrany záujmov maloletých detí. K námietkam otca uvedených v odvolaní a námietkam matky, ktorá vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca vyvracia jednotlivé tvrdenia otca, vzhľadom na tak rozporné a navyše svojimi dôsledkami závažné tvrdenia, bez vykonania náležitého dokazovania nie je možné zo strany odvolacieho súdu zaujať objektívne stanovisko, nakoniec nie je to ani účelom inštitútu predbežného opatrenia. Pravdivosť, či hodnovernosť jednotlivých tvrdení rodičov, ako z pohľadu ochrany záujmov maloletých detí, tak aj z pohľadu realizácie jednotlivých zložiek rodičovských práv a povinností bude predmetom dokazovania vo veci samej, v rámci ktorého dokazovania súd zaujme stanovisko aj k jednotlivým vzájomne si odporujúcim tvrdeniam rodičov, ktoré posúdi už z hľadiska aplikácie príslušných ustanovení Zákona o rodine, na základe riadne zisteného skutkového stavu veci.

Vychádzajúc z obsahu spisu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.