

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206189
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615206189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu : L. Y., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom T. C. XXX, XXXXX Š.- G., št. občan SR, právne zastúpený : JUDr. Gabriel Bleho, advokát, L. Dédera 2, 831 01 Bratislava proti žalovanému : C. , s.r.o. , C. XX, XXX XX H. , IČO XX XXXXXX o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka o údají RPMN: 30% v bode 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX je n e p r i j a t e ľ n á a teda n e p l a t n á .

Súd u r č u j e , že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

Súd u r č u j e , že Dohoda o plnení v splátkach uzatvorená dňa XX.XX.XXXX je neplatná.

Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorená dňa XX.XX.XXXX je neplatná.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 717,25 € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnemu zástupcovi žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa X.X.XXXX domáhal toho, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva) zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a tiež s úverom súvisiace a uzatvorené dohody ako Dohoda o plnení v splátkach, Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, Rozhodcovská zmluva, všetky uzatvorené dňa XX.XX.XXXX sú neplatné a k náhrade trov konania. Zároveň sa domáhal aj vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia veci a zároveň, aby uložil zamestnávateľovi žalobcu, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy, ktoré vykonáva na základe žiadosti o vykonanie zrážok zo dňa 17.2.2015 podľa tejto Dohody.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili účastníci Zmluvu, ako aj ostatné dohody, ktoré žalobca považuje za formulárové typové zmluvy, kde žalobca nemohol ovplyvniť o ich obsah. Na základe Zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi finančné prostriedky, pričom požaduje neprimerane vysokú odplatu, ktorá sa podľa Zmluvy skladá z úroku vo výške 66,80 % a odplaty za úver vo výške 30 %. Žalobca si zobral úver v o výške 1.000 € a má vrátiť 1.968 € , čo je navýšenie skoro o 100 %. Poukázal

na skutočnosť, že v obdobných prípadoch bolo už viackrát súdmi vyslovené, že úroky prevyšujúce 20 % ročne sú neprimerane vysoké, čo má za následok, že daný úverový právny vzťah je absolútne neplatný. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ (vid'. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Mcd0 1/2009, rozhodnutie NS ČR sp.zn.21 Cdo 14894/2004, rozhodnutie KS Trenčín sp. zn. 17 Co 313/2010, rozhodnutie KS Prešov sp.zn.3 Co 67/2008 a 3 Co 3/2011).

V zmluve navyše nie je uvedený údaj o RPMN, údaj o výške splátok istiny úveru, výške splátok, úrokov z úveru a výške splátok iných poplatkov, ktoré náležitosť Zmluva v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., platného v čase uzatvorenia Zmluvy musí mať. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver je zo zákona bezúčinný a bez poplatkov.

Žalobca z osobných dôvodov bol prinútený si požičať finančné prostriedky od žalovaného. V tom čase už bol zadlžený, splácal 11 úverov, pričom úver od žalovaného si bral z dôvodu tejto finančnej tiesne, aby mohol splácať predchádzajúce úvery. Žalovaný zneužil tento jeho stav núdze, jeho ľahkovážnosť, ľahkomyselnosť, neskúsenosť a rozrušenie. Žalovaný pri podpise zmluvy neskúmal s akým účelom si žalobca finančné prostriedky požičiava. Žalovaný si musel a mal byť vedomý toho, že žalobca bol vo finančnej núdzi (ak nie, ide o nedostatok odbornej starostlivosti z jeho strany vo vzťahu preverenia si bonity klienta). Keď sa žalobca dostal do finančných problémov, omeškal sa so splácaním splátok a rozbehol sa v celý kolotoč sankcií. Žalobca sa až po porade s Ministerstvom spravodlivosti SR, komisiou na posudzovanie zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, na ktorú sa obrátil, uvedomil, aké nemorálne úroky od neho žalovaný žiada a aké sankcie sú na neho uplatňované. Osoba, ktorá mešká s platením podľa Zmluvy, berie akúkoľvek ponuku na preúverovanie, aby nenastúpili sankcie, rozhodca, exekúcia, výkon záložného práva, strata obydľia atď. Súdny už judikovali, že ľahkomyselnosť dlžníka je kvalifikačným kritériom úžery (vid' rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 16 Co 71/2011). Tiež poukázal na ustanovenia § 39 a OZ a § 37 OZ .

Pokiaľ ide o ostatné uzatvorené dohody, podmienkou pre poskytnutie úveru bolo uzatvorenie týchto dohôd. V tejto dobe bol žalobca v ťažkej situácii, bol zadlžený a peniaze potreboval na splácanie predchádzajúcich úverov, čo všetko malo za následok, že nebol obozretný, nedokázal situáciu dobre posúdiť a vziať do úvahy ekonomické dôsledky, ktoré mu z toho plynú, nedisponoval potrebnými vedomosťami a skúsenosťami. Pretože tieto dohody boli uzatvorené v súvislosti so Zmluvou u úvere, ktorú považuje za neplatnú, sú neplatné aj tieto dohody.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil najmä tým, že ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, ktorý nedokáže tieto zrážky priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobcu je tak koncentrovaná v rukách žalovaného ako veriteľa, ktorá je vykonávaná aj napriek skutočnosti, že ide o plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. V tejto súvislosti poukázal na právo EÚ, kedy Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany (vid'. rozsudok C - 240/98, C -168/05, C- 243/08). Tiež zdôraznil, že za žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobcu aby vykonával zrážky podľa tejto Dohody.

Okresný súd Senica uznesením č.k. XXC /.-XX zo dňa XX.X.XXXX (ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 4.8.2015) v spojení s uznesením KS Trnava č.k.XX X. /.- XX zo dňa X.XX.XXXX, vyhovel návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia a uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.11.2014 až do právoplatného skončenia veci a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu , aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy , ktoré vykonáva na základe žiadosti o vykonanie zrážok zo dňa XX.X.XXXX podľa tejto Dohody.

Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne včas predvolaný nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, Dohodou o plnení v splátkach zo S. XX.XX.XXXX, Rozhodcovskou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa

XX.X.XXXX, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa X.X.XXXX, uznesením KS Trnava č.jk. XXCo /.- XX zo dňa X.XX.XXXX, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, judikatúrou predloženou žalobcom a to uznesením NS G. X I. X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX a zistil tento skutkový stav veci :

Medzi žalobcom a žalovaným prišlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto zmluvy (bod. 1 Zmluvy) poskytol žalovaný žalobcovi bezúčelový úver vo výške 1.000 €, pričom žalobca sa zaviazal za vrátiť žalovanému celkom sumu 1.968 €, z toho odplata bola dohodnutá vo výške 968 €. V bode 2. Zmluvy bo je špecifikované , že odplata predstavuje sumu 300 €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30 %. V bode 3. je uvedené , že úrok predstavuje 66,80 % ročne, čo predstavuje sumu 668 €. Výška priemernej RPMN tu bola uvedená vo výške 15,89 %.

V Zmluve absentujú akékoľvek údaje v zmysle § 7 ods.1 ZoSU, v zmysle ktorých je veriteľ t.j. žalovaný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa t.j. žalobcu ,splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Žalobca vo svojej výpovedi zotrval na skutočnostiach uvedených v žalobe. Okrem iného vypovedal, že po poskytnutí úveru mu dňa 19.1.2015 prišla obsielka, aby sa dostavil na pohovor k p.Š.. S touto bol následne v telefonickom kontakte, bavili sa o tom, že by snád zaplatil zvyšok tohto úveru aj jednorazovo. Vtedy mal splatených nejakých 574 €, pričom od nej chcel, aby mu povedala, koľko by musel ešte zaplatiť. Na to mu táto pani povedala nejakú sumu, ktorú si už presne nepamätá, ale bolo to okolo 1.500 €. Z tohto usúdil, že spoločnosť Pohotovosť nie je ochotná v jeho veci urobiť žiadny ústupok, čo do zaplata úrokov a to aj napriek skutočnosti, že už v tejto dobe bolo medializované, že tieto nebankové spoločnosti chcú po spotrebiteľoch vysoké úroky protizákonne. Potom sa mu začali vyhrážať zrážkami zo mzdy. Jeho zamestnávateľovi poslali žiadosť o ich vykonávanie, na základe Dohody zrážok zo mzdy , ktorú tiež podpísal ale pretože už mal v tej dobe viacero úverov od viacerých nebankoviek, ktoré sumy mu už jeho zamestnávateľ zo mzdy zrážal, pričom konkrétne pre spoločnosť Pohotovosť mu mohlo byť zrazených 2-3 x po 40 €. Od júla 2015 tento sporný úver neplatí, je ochotný im vrátiť požičanú sumu ale nie také vysoké úroky.

Žalovaný sa vo veci vyjadril písomne vyjadrením zo dňa X.X.XXXX, pričom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol toľko, že potvrdil, že uzatvoril so žalobcom dňa 28.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1.000 €, zvýšený o príslušný poplatok 968 €, teda spolu mal žalobca zaplatiť čiastku 1.968 €. Žalovaný si individuálne dohodol podmienky Zmluvy o úvere s tým, že s odbornou starostlivosťou, ktorú vykonal na základe vyplnenia formulára o overení klienta boli dojednané podmienky poskytnutia úveru a k tomu dohodnutá výška úveru na základe posúdenia bonity klienta.

Žalobca tvrdí, že uvedenie RPMN a priemernej RPMN v Zmluve je nepravdivé. Toto z tvrdenie nemôže obstať, nakoľko tak výpočet RPMN uvedený v Zmluve o úvere, ako aj výpočet uvedený v Dohode o splátkach zodpovedá skutočnosti. Žalobca na preukázanie tvrdenej nepravdivosti nepredložil žiaden relevantný dôkaz(aj keď v tejto časti znáša dôkazné bremeno). Žalovaný má za to, že žalobca nepreukázal nepravdivosť výpočtu RPMN. RPMN vo výške 30 % stanovená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere je hodnota vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke, Naproti tomu RPMN vo výške 304,10 % dohodnutá v Dohode o plnení v splátkach, predstavuje RPMN vypočítanú v prípade spotrebiteľa, ktorý požiadava o plnenie v splátkach, tak ako tomu je v predmetnom prípade. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zrozumiteľne uvedený aj vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Pokiaľ ide o Dohodu o plnenie v splátkach, táto je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere a preto žalovaný nevidí dôvod na jej zneplatnenie. Klient s ňou bol riadne oboznámený, nenamietal uvádzané skutočnosti a došlo k individuálnej dohode medzi ním a veriteľom.

Žalovaný sa tiež vyjadril k Dohode o zrážkach zo mzdy s tým, že túto považuje za platnú a nie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože táto predstavuje samostatný dokument, nie je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ

zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená (§ 551 OZ). Možnosť veriteľa zabezpečiť si pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský resp. iný charakter , nie je vylúčená. Predmetnú argumentáciu žalovaného podporuje aj novela zák.č. 205/2007 Z.u. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Je to inštitút , ktorý má miesto v právnom poriadku SR a nemožno preto na ňu nazerať ako na akt kontroverzný, neplatný a nekorešpondujúci s právom EÚ.V tejto súvislosti poukázal na čl. 2 ods.3 zák.č. 460/1992 Zb. , Ústavy SR .

K rozhodcovskej zmluve uviedol, že podľa § 53 ods.4 písm. r/ OZ je neprijateľnou podmienkou dojednanie, ktoré vyžaduje v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Podľa odbornej literatúry však výlučným riešením v rozhodcovskom konaní nie je možné rozumieť stav, ktorý umožňuje spotrebiteľovi dosiahnuť nápravu prípadného nesprávneho rozhodcovského rozsudku procesnými prostriedkami uvedenými v zákone č. 244/2002 Z.z. (ďalej len ZoRK) a okrem toho za stavu, ak za určitých okolností je možné dosiahnuť nápravu aj procesným postupom exekučného súdu, a to odmietnutím vykonať rozsudok rozhodcovského súdu. Ide konkrétne o možnosť nápravy rozhodcovského rozsudku všeobecným súdom prostredníctvom žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ZoRK, ako prostredníctvom podania námietok pri výkone rozhodcovského rozsudku v exekučnom konaní podľa § 456 ZoRK. Navyše vnútroštátne súdy vo svojej aplikačnej praxi nedôsledne až nesprávne interpretujú judikatúru Európskeho súdneho dvora, a to v tom smere, že sa mylne domnievajú, že právna úprava Spoločenstva ako aj vnútroštátna úprava vylučuje konanie pred rozhodcovským súdom .V konkrétnom prípade je nepochybné, že Rozhodcovská zmluva dohodnutá medzi žalobcom a žalovaným je z tzv. nevýhradnou rozhodcovskou zmluvou, nakoľko umožňuje každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Už len z tohto pohľadu rozhodcovská zmluva nevyžaduje od žalobcu, aby spory so žalovaným riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie KS Bratislava sp.zn. 14 NcC/10/2011 zo dňa 30.5.2011.Prijatie žalobcovej argumentácie by znamenalo úplné znemožnenie využitia rozhodcovského konania, pričom z ustanovenia § 53 ods.4 písm. r OZ , platného v čase uzatvorenia Zmluvy v žiadnom prípade nevyplýva úmysel zákonodarcu zakázať rozhodcovské konanie úplne, ale iba ho obmedziť. Prípustnosť rozhodcovského konania vyplýva aj z právnej úpravy týkajúcej sa spotrebiteľských úverov (§ 9 ods. 2 písm. v / zák. č. 129/2010 Z.z) aj zo smernice č. 2005/48/ ES o spotrebiteľskom úvere (čl. 24 ods.1), ktoré umožňujú mimosúdne riešenie sporov zo zmlúv o spotrebiteľských úverov.

Napokon žalovaný uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami žalobcu, že tento bol v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere vo finančnej tiesni. Dlžníci, s ktorými veriteľ uzatváral zmluvy o úvere sa nenachádzajú v ideálnej finančnej situácii a preto prichádzajú s cieľom uľahčiť si svoju finančnú situáciu. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa § 80 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť , aby sa rozhodlo najmä o určení , či tu právny vzťah alebo právo je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieš dobrým mravom.

Podľa § 39a OZ neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 9 , zák.č 129/2010 Z.z., platného v do 31.12.2014 (ďalej len ZoSU)

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 Zo SU

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľovi na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 7 ods.1 ZoSU, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 21 ods. 2 ZOSU, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka , platného do 31.12.2014 (ďalej len OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 a OZ

(1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

(2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 <aspi:// module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352a'&ucin-k-dni='31.12.2014'> pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(10) Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

(11) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(12) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'>, ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani

odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(13) Ustanovenia odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'> a i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(14) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'> sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(15) Ustanovenie odseku 4 písm. j) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 53 a OZ

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353a'&ucin-k-dni='31.12.2014'> týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353a'&ucin-k-dni='31.12.2014'> v rozsahu tejto časti.

Podľa § 53 b OZ

(1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

(2) Ak spotrebiteľ vypovedal zmluvu alebo odstúpil od zmluvy z dôvodu, že dodávateľ zmenil zmluvné podmienky a spotrebiteľovi tým vznikla povinnosť vrátiť jednorazovo finančné prostriedky, dodávateľ je povinný ponúknuť spotrebiteľovi plnenie v primeraných splátkach, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak sa na podmienkach úhrady plnenia nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Rovnakú povinnosť má dodávateľ, ak jednostranne vypovedal zmluvu podľa § 53 ods. 12 <aspi:// module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'>.

Podľa § 53 c OZ

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 53 d OZ

Spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praxe alebo ťžery, je neplatná.

Podľa § 54 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods.4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. , účinného do 31.12.2014 (k § 53 ods. 6 <aspi:// module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='31.12.2014'>)

(1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

(2) Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

(3) Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v

a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka,
2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok,
3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok,

b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,
2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,
3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

(4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1 a/ nar.vl. č. 87/1995 Z.z.

(1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

(2) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne.

(3) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 ročne.

(4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

(5) Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne v časti, v ktorej jej súd vyhovel. Medzi žalobcom a žalovaným prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť túto zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia tejto zmluvy (ZoSU), pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde žalobca vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b/ ZoSU) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a/ ZoSU). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

Na základe tejto Zmluvy (bod. 1 Zmluvy) poskytol žalovaný žalovanému úver vo výške 1.000 €, pričom žalobca sa zaviazal za vrátiť žalovanému celkom sumu 1.968 €, z toho odplata bola dohodnutá vo výške 968 €. V bode 2. Zmluvy bo je špecifikované, že odplata predstavuje sumu 300 €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30 % . V bode 3. je uvedené , že úrok predstavuje 66,80 % ročne, čo predstavuje sumu 668 €. Spolu bola teda odplata dohodnutá vo výške 96,80 % . Výška priemernej RPMN tu bola uvedená vo výške 15,89 % . Na druhej strane v Dohode o plnení v splátkach, ktorá tvorí neoddeliteľnú časť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bode 2 uvedené RPMN vo výške 304,10 % ,

Z uvedených skutočností je zřejmé, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to nepravdivý údaj o RPMN. Uvádzanie nepravdivého RPMN je bezpochyby nekalou obchodnou praktikou, pretože sa spotrebiteľom predkladajú nepravdivé a zavádzajúce informácie. V zmysle § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. je povinnosťou súdu vydať rozhodnutie (o neprijateľnosti), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Predmetná úprava je procesným vyjadrením obdobnej úpravy nachádzajúcej sa v §53a Občianskeho zákonníka a jej špecifikom je, že na jej základe súd aj v sporovom konaní, hoci aj len v takom, kde má základná požiadavka žalobcu pôvod v spotrebiteľskej zmluve, môže dotvoriť jeho predmet konania tým, že aj bez výslovného návrhu niektorého účastníka určí neplatnosť zmluvnej podmienky s poukazom na jej neprijateľnosť, pričom nie je rozhodujúce, či žalobu vo veci podal dodávateľ, spotrebiteľ alebo príslušné združenie, ale len to, že výsledky vykonaného dokazovania smerujú k rozhodnutiu v neprospech dodávateľa alebo naopak v prospech spotrebiteľa preto, že niektorá podmienka alebo aj viaceré takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú neprijateľné. Takéto určenie (neprijateľnosti aj neplatnosti) je tu potom pre spotrebiteľa za účelom jeho zvýšenej ochrany zaručované ich i na nadnárodnej úrovni a v smere eliminovania rizika výskytu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

V Zmluve o spotrebiteľskom úvere navyše absentujú údaje v zmysle § 7 ods.1 ZoSU, kedy je veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods.2 ZoSU, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia

povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľovi na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalovaný do vyhlásenia rozsudku nepreukázal súdu, že by posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver.

Ďalej súd zistil, že pokiaľ ide o dohodnutú odplatu, táto bola medzi účastníkmi Zmluvy o úvere dohodnutá celkom vo výške 96,80 % V čase uzatvorenia zmluvy, v zmysle § 1a ods.1 nar.vl. č. 87/1995 Z.z., odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

Z internetovej stránky NBS súd zistil, že za 4. štvrťrok 2014 v stave ku dňu 31.12.2014 bola pri ostatných spotrebiteľských úveroch do 1.500 € s dobou splácania do 12 mesiacov určená vo výške 21,35 %. Jej dvojnásobok predstavuje 42,70 %. Podľa Dohody o splátkach je RPMN v Zmluve o spotrebiteľskom úvere určená na 304,10 % čo vysoko prevyšuje povolenú výšku odplaty. Toto dojednanie odplaty, ktoré je v rozpore so zákonom, predstavuje neprijateľnú a absolútne neplatnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy.

Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná ako celok, pričom v zmysle citovaných ustanovení zákonov ju však nemožno považovať za neplatnú ale len za bezúročnú a bez poplatkov a preto nebolo možné požadovanému určaniu vyhovieť. V tejto časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o neplatnosť Dohody o plnení v splátkach a o neplatnosť Dohody zrážok zo mzdy, obe zo dňa 28.11.2014 v tejto časti súd žalobe vyhovel, nakoľko tieto Dohody boli uzatvorené v priamej súvislosti so Zmluvou úvere a keďže súd určil, že daný úver je bez úrokov a bez poplatkov dohoda o predmete v týchto Dohodách odporuje zákonu, pretože predstavuje sumu 1.968 namiesto 1.000 €, ktoré je povinný žalobca žalovanému zaplatiť. Tieto Dohody sú potom v zmysle § 39 OZ absolútne neplatné.

Pokiaľ ide o Rozhodcovskú Zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, tu súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť neplatná. Tu možno prisvedčiť tvrdeniu žalovaného, že podľa § 53 ods.4 písm. r/ OZ je neprijateľnou podmienkou dojednanie, ktoré vyžaduje v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, čo sa nevzťahuje na danú zmluvu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd aj v tejto časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3. O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Tieto si vyčíslil právny zástupca žalobcu v celkovej sume 717,25 € bez DPH podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vychádzajúc z ust. § 11 ods.1 písm. b/ pre rok 2015 - 1/13 výpočtového základu predstavovala sumu 64,53 €, pre rok 2016 sumu 66 €. Podľa § 16 ods.3 cit. vyhlášky bola paušálna náhrada nákladov v roku 2015 bola v sume 8,39 € a v roku 2016 v sume 8,58 €. Odmena za jeden úkon právnej pomoci je teda za rok 2015 v sume 72,92 € a za rok 2016 v sume 74,58 €. Právny zástupca žalobcu si tieto uplatnil za 5 hlavných úkonov právnej pomoci t.j. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.3.2015 v sume 72,92 €, podanie žaloby na súd dňa XX.X.XXXX v sume 72,92 €, účasť na pojednávaní dňa XX.X.XXXX v sume 74,58 €, účasť na pojednávaní dňa XX.X.XXXX v sume 74,58 €, účasť na pojednávaní k vyhláseniu rozsudku dňa X.X.XXXX v sume 37,29 € (polovica sadzby) t.j. spolu v sume 332,29 €. Ďalej si uplatnil náhradu za stratu času (§ 17 ods.1) a to vždy na trase Bratislava - Senica a späť, a to dňa XX.X.XXXX celkom 6 polhodín v sume 83,88 € (2x 41,94 €), dňa XX.X.XXXX opäť 6 polhodín v celkovej sume 83,88 € a dňa X.X.XXXX opäť 6 polhodín v celkovej sume 83,88 € t.j. spolu v sume 251,64 € Tiež si uplatnil náhradu za cestovné (§ 16 ods.4) na trase Bratislava- Senica a späť a to zo dňa 20.1.2016 v sume 44,44 €, zo dňa 19.4.2016 v sume 44,44 € a zo dňa 3.5.2016 v sume 44,44 € Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 a v tejto výške aj súdom priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.