

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/372/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312208848
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8312208848.8

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanému Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX N. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 1963,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 189,60 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 13.07.2012 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1478,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 914,79 eur od 24.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzavretej medzi postupcom GE Money a žalobcom bola na žalobcu postúpená pohľadávka uplatnená v tomto konaní. Ďalej uviedol, že postupca uzavrel dňa 25.04.2008 zmluvu č. 1150726151 so žalovaným, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov. Súhlas s obsahom zmluvy, Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov vyjadril žalovaný vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 995,82 eur. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas.

Medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodnozáväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému úver. Z tohto vzťahu vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť finančné prostriedky žalovanému, čo aj urobil a žalovanému splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Žalovaný si túto povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Jednotlivé položky dlžnej sumy sú uvedené v platobnej histórii a boli vypočítané v súlade s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov. Žalovaný z úveru do dňa postúpenia pohľadávky uhradil splátky, ktorých prehľad a započítanie je uvedené v Platobnej histórii pod položkou s názvom „Započítanie Vašej platby“. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplateniu úveru, a to ku dňu keď je v Platobnej histórii uvedená položka s názvom „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. Istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a

započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov 0,1 % denne za každú splátku v omeškani. Nakoľko žalovaný neplnil včas, čím porušil zmluvu, dostal sa v zmysle Obchodných podmienok do omeškania s tromi splátkami zároveň a postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu vyplýva z bodu 6.1 a nasl. Obchodných podmienok a v zmysle Sadzobníka poplatkov je to 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 eur. Dlžná suma vo výške 1478,40 eur pozostáva z istiny 914,79 eur, z úroku vo výške 514,13 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 49,48 eur.

Vo veci bol vydaná platobný rozkaz sp. zn. 17Ro/180/2012 zo dňa 25.07.2012.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, doručilo dňa 18.09.2012 prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súčasne s týmto podaním a následne aj podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2012 podalo odpor proti platobnému rozkazu. V tomto odpore vedľajší účastník uviedol, že z Obchodných podmienok, ktoré sú v neprehľadnej štruktúre a v nečitateľnej forme, čo predstavuje ich formálnu neprístupnosť a tým neplatnosť ako celok, žalobca zrejme z bodu 7.3 z ktorého zrejme žalobca odvodzuje ukončenie tejto úverovej zmluvy. Úverová zmluva z 12.06.2008 bola uzatvorená na obdobie 72 pravidelných mesačných splátok s tým, že dátum prvej splátky je 25.05.2008. Právnomu predchodcovi žalobcu vyplývalo by z bodu 7.3 (i) Obchodných podmienok právo požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok, avšak k využitiu takéhoto práva je nevyhnutný právny úkon veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi. Žalobca nepreukázal, že žalovanému bol doručený akýkoľvek relevantný doklad o vyhlásení predčasnej splatnosti celého úveru, čím by došlo k „zosplateniu úveru“. Navyiac z platobnej histórie vyplýva, že ani neboli splnené podmienky pre takýto postup dňa 17.07.2009, kedy je v platobnej histórii uvedená položka „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“. Z uvedeného by teda vyplývalo, že doposiaľ nedošlo k platnému ukončeniu úverovej zmluvy a žalobca by mal nárok iba na jednotlivé ročné splátky. Okrem uvedeného je nevyhnutné poukázať aj na skutočnosť, že časťou žalobcom uplatneného nároku je aj zmluvná pokuta a sankčné poplatky. Takáto zmluvná podmienka medzi právnym predchodcom žalobcu a iným spotrebiteľom bola vyhlásená za neprijateľnú, teda absolútne neplatnú v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 24.03.2011 č.k. 21Cb/10/2011-17. Úroky z omeškania vo výške 0,1 % denne ani zmluvná pokuta 20 % z dlžnej čiastky nemôžu požívať súdnu ochranu. Rovnako namietajú aj poplatky, ktorého si v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobca uplatňuje. Ide taktiež o neprijateľné zmluvné podmienky. S poukazom na uvedené považuje žalobu za nedôvodnú a preto ju navrhuje zamietnuť.

Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 26.10.2012 vyjadrenie v ktorom uviedol, že veriteľ od zmluvy odstúpil dňa 17.07.2009, čo vyplýva z Platobnej histórie postupcu (položka „Zrieknutí se budoucího poplatku za vedení účtu“). Žalobca podal návrh na začatie konania na príslušný súd dňa 11.07.2012. Z uvedeného je zřejmé, že žalobca uplatnil svoj nárok podaním návrhu na súd v premlčacej dobe a teda jeho pohľadávka nie je premlčaná.

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 17Ro/180/2012 zo dňa 06.03.2013 odpor Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS odmietol. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Uznesením sp. zn. 17Ro/180/2012 zo dňa 15.05.2013 Okresný súd Humenné vyhovel odvolaniu vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu a zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 06.03.2013 č.k. 17Ro/180/2012-48. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 8Co/126/2013 zo dňa 26.08.2013 uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 15.05.2013 potvrdil.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.08.2013 sp. zn. 8Co/126/2013 a podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1MCdo 2/2014 zo dňa 27.10.2015 mimoriadne dovolanie odmietol.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súdu dňa 03.05.2016 trval na svojich doterajších vyjadreniach. Odo dňa podania žaloby nedošlo k žiadnej úhrade ani žiadnej zmene ani čo sa týka dôvodu ani čo sa týka výšky uplatňovaného nároku. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, ktorá bola predložená, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk., pričom sa zaviazal tento úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 781,- Sk. Nakoľko zo strany žalovaného nedochádzalo k pravidelnému splácaniu svojho záväzku riadne a včas v zmysle aj žalobného návrhu, ako to vyplýva aj z platobnej histórie, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, a

to k 17.07.2009, keď bol žalovaný v omeškaní s viac ako tromi splátkami. V zmysle všetkých uvedených skutočností navrhuje vyhovieť žalobnému návrhu v celom rozsahu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že finančné prostriedky vo výške 30.000,- Sk zobral síce na jeho meno, ale boli pre jeho brata. On mu stále sľuboval, že mu tie peniaze zaplatí, na margo toho sa začali tvoriť dlhy nielen z tejto sumy ale aj dlhy u iných spoločností, spolu vo výške asi 10.000 eur, ktoré momentálne spláca. Bol dlhodobo nezamestnaný a nemohol si nájsť prácu, preto finančné prostriedky splácal týmto spoločnostiam postupne.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 1478,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 914,79 eur od 24.09.2009 do zaplataenia titulom nesplnena povinností žalovaným zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 13.07.2012, zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 25.04.2008, Obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, sadzobníkom poplatkov, platobnou históriou, zmluvou o predaji podniku, oznámením o postúpení pohľadávky, rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreniami vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vyjadreniami žalobcu a žalovaného a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť GE Money, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 25.04.2008 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver s výškou 30000- Sk (995,81 eur), RPMN vo výške 26,22 %, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 72 mesačných splátok po 781,- Sk. V dôsledku neplnenia si povinností zo zmluvy úvere, právny predchodca žalobcu dňa 17.07.2009 od zmluvy odstúpil,, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 26.10.2012 (čl. 30). Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 došlo k postúpeniu pohľadávky GE Money, a.s. voči žalovanému na žalobcu.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), o spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie

ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 25.04.2008. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 30000,-Sk, pri výške ročnej percentuálnej miery nákladov 26,22 %. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, a to bez ohľadu na určenie typov zmlúv, ktoré majú povahu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z., pretože toto vymedzenie nebolo v súlade s nepriami účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS), Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplataenie je predmetom tohto konania. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok.

Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Keďže žalovaný nesplnil podmienky vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil dňa 17.07.2009, ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu. Keďže v danom prípade vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, preto súd aj pri posudzovaní odstúpenia od zmluvy vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka, a to v súlade s ustanovením § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, pretože je to na prospech žalovaného ako spotrebiteľa. V prípade odstúpenia od zmluvy je jeho následkom zrušenie zmluvy od počiatku, a preto nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy tak možno posúdiť len ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vznp. (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca si uplatňuje v tomto konaní nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 5b zákon o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na oslabenie nároku žalobcu, vrátane jeho premlčania. V tomto prípade pri posudzovaní premlčania súd postupoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúce premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe. Táto začala plynúť odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. od 17.7.2009 a uplynula dňa 17.7.2011. Žaloba bola na súde podaná až dňa 13.07.2012, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

Po vykonanom dokazovaní tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, a to pre uplynutie premlčacej doby.

Podstatou účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je snaha všetkými dostupnými prostriedkami pomôcť tejto strane, na ktorej v konaní vystupuje, k výhre v spore a má rovnaké procesné práva a povinnosti, ako hlavný účastník konania, teda môže podávať opravné prostriedky. Zo Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách jednoznačne vyplýva úloha vnútroštátneho súdu ex offio skúmať skutočnosti prispievajúce k ochrane spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch, preto je potrebné prihliadať aj na opravné prostriedky podané vedľajším účastníkom.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 141 odsek 1 občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný mal v tomto konaní úspech v celom rozsahu, preto má právo na náhradu trov konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal trovy konania, pretože sa vo veci vyjadril a v konaní bol úspešný. Ide totiž o účelne vynaložené trovy konania, lebo vedľajší účastník si plní svoje povinnosti (ochrana spotrebiteľa) vyplývajúce priamo z vyššie uvedených právnych predpisov SR a EÚ. Tým zabezpečuje nielen teoretickú, ale aj faktickú a reálnu rovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 189,60 eur (2 x 71,37 eur za dva PÚ a to 1. prevzatie veci, 2. Odpor zo dňa 26.10.2012 + 2x 7,63 eur + 20 % DPH). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil aj zvýšenie odmeny vrátane náhrad o 20 % DPH, pričom súd mal za preukázané, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.