

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215875
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215875.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa K. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. č. XX, občana SR, zastúpený Advokátskou kanceláriou Ondrejka & Partners, s.r.o., so sídlom Zvolen, J.Kozačeka 5, IČO: 47235985, proti žalovanému Q. Q. N., nar. XX.X.XXXX, bytom P., C. cesta XXXX/X, občani SR, o zaplatenie 6.500,-- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento súdny zmier:

Žalovaný sa **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.000,-- € spolu s 12% ročným úrokom zo sumy 6.500,-- € od 1.10.2010 do 27.4.2016, 12% ročným úrokom zo sumy 6.000,-- € od 28.4.2016 do zaplatenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.500,-- € od 1.10.2010 do 27.4.2016, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.000,-- € od 28.4.2016 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 500,-- € mesačne splatných vždy k 25-temu dňu príslušného mesiaca počnúc dňom 25.5.2016 s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 351,-- €.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C 386/2015-24 zo dňa 23.3.2016 o poplatkovej povinnosti žalovaného za podaný odpor.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok za podaný odpor vo výške 39,-- € na účet vedený v Poštovej banke, kód banky 6500, konštantný symbol: 0999, variabilný symbol 2324850540, IBAN: SK36650000000020545761, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 23.11.2015 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 6.500,-- € spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 21.1.2016 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odvolanie vrátane odporu a žiadosti o povolenie splácať dlžnú sumu vo forme splátok. Pred zahájením pojednávania dňa 3.5.2016 navrhli účastníci konania uzavrieť a skončiť konanie súdnym zmierom s tým, že časť istiny vo výške 500,-- € bola zo strany žalovaného zaplatená. Vo zvyšku žalobca zotrval na podanej žalobe a súhlasil so splátkami vo výške 500,-- € mesačne.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania

účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2, veta prvá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 4, veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že účastníci navrhli skončiť konanie súdnym zmiernom, ktorým si vysporiadali svoje práva a povinnosti a navrhovaný súdny zmier je v súlade s právnymi predpismi bol s poukazom na ustanovenie § 99 O.s.p. schválený. Rovnako sa v zmierni účastníci dohodli aj na spôsobe úhrady a následkoch v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. b/ O.s.p. žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa dohodli, že každý z nich si bude znášať náhradu vlastných trov a žiadali, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, súd s poukazom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, písm. b/ O.s.p. rozhodol v zmysle dohody účastníkov konania.

O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7, veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu zloženou platbou na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 390,-- €, súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie o vrátení čiastky 351,-- €, ktorá predstavuje 90% zaplateného súdneho poplatku.

O zrušení uznesenia o poplatkovej povinnosti žalovaného za podaný odpor a povinnosti žalovaného v rozsahu 10% zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 11 ods. 7, veta štvrtá Zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok vyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia ods. 3 a 4 sa nepoužijú. Súdny poplatok bude vrátený v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch príslušným orgánom podľa § 3, ktorému bude zaslaný odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený súdny zmier vrátane rozhodnutia o trovách konania odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3, písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku a o zrušení poplatkovej povinnosti žalovaného vrátane poplatkovej povinnosti žalovaného v rozsahu poplatkovej povinnosti žalobcu je odvolanie prípustné v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).