

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205341
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614205341.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený : advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému : C. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. D., X. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného : Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, právne zastúpený : Mgr. Peter Masarovič, advokát, Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 321,94€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamieťa.
- II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.03.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 321,94€ s úrokom z omeškania z 9,00% ročne zo žalovanej sumy od 26.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava, zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby neplnil, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami.

Žalovanému bol návrh s prílohami a procesnými poučeniami podľa § 114 ods. 2 O.s.p. a § 120 ods. 4 O.s.p. doručený do vlastných rúk dňa 21.05.2014. K návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril.

Uznesením zo dňa 23.01.2015 súd na námietku žalobcu nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania do konania. Na základe odvolania vedľajšieho účastníka Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 08.02.2016 sp. zn. 11Co/221/2015 zmenil uznesenie tunajšieho súdu tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2016.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Zmluvná pokuta, na ktorú si žalobca uplatňuje nárok, je určená pevnou sumou a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluvná pokuta nebola individuálne dohodnutá, a to s poukazom na čl. 3 ods. 1,2 Smernice Rady 93/13 EHS, podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou

zmluvou. Neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku, nie je možné modifikovať. Zároveň poukázal, že vzhľadom na spôsob určenia je zmluvná pokuta zároveň neplatným právnym úkonom pre jej neurčitost'. Pre prípad, že by žalobca požadoval žalovanú sumu titulom náhrady škody, vzniesol zároveň námietku premlčania s poukazom, že na žalobcu bola pohľadávka postúpená titulom zmluvnej pokuty, a tak nie je žalobca aktívne procesne legitimovaný uplatniť si nárok na náhradu škody, ktorý na neho postúpený nebol.

Podľa 115a odsek 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea odsek 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea odsek 2 O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ae odsek 3 O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 321,94€ , na základe čoho sa jedná o tzv. drobný spor, na prejednanie ktorého súd nemusí nariaďovať pojednávanie. Žalobca bol od podania žalobného návrhu riadne zastúpený právnym zástupcom a žalovaný bol riadne poučený o svojich procesných právach. Taktiež vedľajší účastník bol od okamihu vstupu do konania zastúpený advokátom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vo veci nenariadil pojednávanie a o veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Žalovaný nepredložil žiadne vyjadrenie ani listinné dôkazy. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu vyvesené od 11.04.2016 a taktiež bolo zverejnené prostredníctvom internetovej stránky.

Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov zistil súd tento skutkový stav:

Medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou T- Mobile Slovensko a.s. a žalovaným bola uzatvorená dňa 06.06.2006 Zmluva o pripojení Fix s jej Dodatkom zo dňa 02.02.2009 , na základe ktorej sa predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému program služieb Fix 16 po dobu viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanému bol zároveň predaný mobilný telefón zn. Motorola V8 za kúpnu cenu 19,-€ vrátane DPH. Podľa bodu 3 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok , v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty z prevádzky , je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu podľa Tabuľky č. 1 Dodatku, ktorá bola uvedená vo výške 331,94€.

Žalovanému bola právnym predchodcom žalobcu vystavená faktúra č. 7102213287 za obdobie 08.02.2011 - 07.03.2011, splatná dňa 25.03.2011 na sumu 331,94€ titulom zmluvnej pokuty.

Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013.

Právne vec súd posúdil podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase uzavretia zmluvy a Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Zmluva o pripojení s jej Dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu pripojenej faktúry súd zistil, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom zmluvnej pokuty s tým, že v zmysle podaného návrhu ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Žalobca si návrhom uplatnil zaplatenie sumy 321,94€. Vystavená faktúra na sumu 331,94€ neobsahuje špecifikáciu dôvodu, na základe ktorého došlo k uplatneniu zmluvnej pokuty. Podľa bodu 3 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Podľa názoru súdu z uvedeného znenia nie je jasné a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Taktiež odkaz na Všeobecné podmienky, ktoré nie sú súčasťou zmluvy, nepovažuje súd za jasné a zrozumiteľné formulovanie porušenia zmluvných podmienok. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a nejasnosť, a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že Zmluva o pripojení s jej Dodatkom je formulárovou zmluvou, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvnej pokute. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške.

Na základe uvedeného má súd za to, že zmluvná podmienka týkajúca sa platenia zmluvnej pokuty nebola individuálne dojednaná, spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a z uvedeného dôvodu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda neplatnou. Navyše považuje súd ustanovenie o zmluvnej pokute za neplatné z dôvodu jeho neurčitosti a nejasnosti. Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, o ktorej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný, nakoľko súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol, preto vzhľadom na uvedené žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Trovy konania si uplatnil aj vedľajší účastník, a to trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vo výške 65,88€. O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a aj keď žalovaná, na podporu ktorej vedľajší účastník do konania vstúpil, bola v konaní plne úspešná, pretože súd návrh smerujúci proti nej zamietol, nepriznal súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, pretože mal za to, že nešlo o trovy potrebné na účelné uplatnenie jej práv. Súd poukazuje na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania sám, z vlastného podnetu a žalovaná až v odvolacom konaní vyjadrila svoj súhlas s jeho vstupom. Súdu je z jeho činnosti známe, že tento vedľajší účastník hromadne vstupuje z vlastnej iniciatívy do skutkovo a právne obdobných, takmer totožných konaní, kde zasiela obdobné vyjadrenia vo veci a s poukazom na rovnaké dôvody konštatuje neprijateľnosť zmluvných pokút resp. premlčanie pohľadávky. Za situácie, keď súd je zo zákona povinný prihliadať na neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nevidí súd účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia v tomto konaní, keďže vedľajší účastník okrem písomného vyjadrenia vo veci (aké podáva hromadne v obdobných prípadoch), ktoré

navyše podal sám z vlastnej iniciatívy bez oslovenia žalovaného, nijako inak neuplatňoval bránenie práva žalovanej. V súvislosti so svojím rozhodnutím o trovách vedľajšieho účastníka poukazuje súd na uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013 a 6MCdo 9/2013, kde Najvyšší súd SR vyslovil záver, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej- ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.