

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213213286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213213286.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľky: Akad. výtv. T. U., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom P. Z. X/A, X., zastúpenej JUDr. Jankou Hazlingerovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Čapkova 8, proti odporcovi: N. P. P., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom G. XX, X., zastúpený JUDr. Miroslavou Tencerovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Hurbanovo nám. 5, Bratislava, o určenie zániku záložného práva, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi náhradu iných trov konania vo výške 33 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 634,46 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom na začatie konania došlým tunajšiemu súdu dňa 29.04.2013 domáhala určenia zániku záložného práva zo záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009.

Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka dňa 09.02.2010 a 23.09.2009 uzatvorila s odporcom zmluvu, na základe ktorej bol povolený vklad do katastra nehnuteľností pod č. P. zo dňa 26.10.2010, zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu, za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľovi poskytol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165 000€. Na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 sa navrhovateľka zaviazala vrátiť odporcovi dlžnú sumu vo výške 165 000€ v splátkach v lehote do 23.01.2010 a súčasne sa navrhovateľka a odporca dohodli na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o pôžičke, že navrhovateľka zriadi v prospech odporcu záložné právo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu, za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľovi poskytol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165 000€. Dňa 09.02.2010 a 23.09.2009 navrhovateľka a odporca uzatvorili Záložné zmluvy, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech odporcu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu, za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľovi poskytol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165 000 €. V zmysle čl. 3 Záložnej zmluvy

zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009 sa účastníci dohodli, že na základe tejto zmluvy bude zabezpečená pohľadávka odporcu vo výške 165 000 € s príslušenstvom a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2010, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009. V zmysle čl. 7 Záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009 sa účastníci dohodli, že záložné právo k predmetu zálohu uvedené v tejto zmluve zanikne dňom splatenia celkového dlhu, tak ako to vyplýva z ustanovení zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009. Navrhovateľka svoje záväzky voči odporcovi v plnej výške splnila a to v lehote do 30.11.2012, podľa účtovnej evidencie navrhovateľky poukázala na účet odporcu dlžnú sumu tak ako sa dohodli v Zmluve o pôžičkách a to prevodom na účet odporcov, na základe pokladničných dokladov aj priamo odovzdaním hotovosti. Napriek tomu, že navrhovateľka svoje finančné záväzky voči odporcovi splnila, v dôsledku čoho došlo k zániku záložného práva, odporca listom zo dňa 19.04.2013 oznámil navrhovateľke, že začína výkon záložného práva k predmetu zálohu na základe záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009, ktorej vklad bol povolený pod č. P. zo dňa 26.10.2009 a P. zo dňa 08.06.2010. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje finančné záväzky voči odporcovi splnila riadne a včas, odporcovi nevzniklo právo uplatňovať si uspokojenie svojich nárokov zo záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009. Odporca nie je ochotný potvrdiť navrhovateľke splatenie záväzkov a uspokojenie svojich pohľadávok, ale začal výkon záložného práva k predmetu zálohu na základe záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009, na čo podľa názoru navrhovateľky nie je oprávnený. Právny záujem na podaní určovacej žaloby odôvodňuje tým, že bez podania žaloby a rozhodnutia súdu nie je schopná ochrániť vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria predmet zálohu podľa záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009, pretože katastrálny úrad výmaz záložného práva bez súhlasu záložných veriteľov, alebo rozhodnutia súdu nevykoná. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd určil, že záložné právo odporcu v zmysle záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu, za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľovi poskytol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165 000€, zaniklo.

Navrhovateľka písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.05.2013 navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi zakázal výkon záložného práva na základe záložných zmlúv zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009 predajom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tunajší súd uznesením zo dňa 06.03.2014, č.k. 9C 92/2013 - 122 návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel; predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2014, č.k 6 Co 461/2014-133.

Odporca žiadal návrh zamietnuť s odôvodnením, že dňa 23.09.2009 uzatvoril odporca s navrhovateľkou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej požičal 165 000 € na obdobie štyroch mesiacov od podpísania zmluvy, t.j. do 23.01.2010. Pohľadávka odporcu zo zmluvy o pôžičke vrátane jej príslušenstva bola zabezpečená záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam (vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m²) na základe záložnej zmluvy zo dňa 23.09.2009. Navrhovateľka si doposiaľ splnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy o pôžičke len sčasti a to vo výške 50 000 € (na splátku pôžičky sa započítalo plnenie spoločnosti REBOX, spol. s r.o. voči N. G. P.). Tvrdenie navrhovateľky, že svoj záväzok voči navrhovateľovi splnila, je účelové a nezakladá sa na pravdivých skutočnostiach, toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázala. Jediným hodnoverným dôkazom o splatení pôžičky je výdavkový pokladničný doklad zo dňa 05.05.2011, ktorý preukazuje vrátenie sumy 50 000 €. Žiaden iný relevantný doklad navrhovateľka nepredložila. V zmysle čl. III bodu 1. Zmluvy o pôžičke sa navrhovateľka zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v hotovosti alebo na účet odporcu uvedený v záhlaví zmluvy. Jedine takýmto spôsobom malo dôjsť k vráteniu poskytnutých finančných prostriedkov. Na iných spôsoboch vrátenie finančných prostriedkov sa odporca s navrhovateľkou nedohodol a žiadnym iným spôsobom ich ani nevrátila. Navrhovateľkou predložené výdavkové pokladničné doklady zo dňa 05.12.2012 a 21.12.2012

sú vyhotovené spoločnosťou REBOX, spol. s r.o. a ako príjemca je uvedený Ľ. P.. Uvedené výdavkové pokladničné doklady nemajú so zmluvou o pôžičke uzavretou medzi účastníkmi žiadnu súvislosť. Navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy o tom, že si svoj záväzok voči odporcovi splnila. Nakoľko si navrhovateľka svoj splatný záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy o pôžičke nesplnila, záložné právo zriadené záložnou zmluvou zo dňa 23.09.2009 a 09.02.2010 nemohlo zaniknúť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vypočutím svedka Ľ. P., oboznámením s obsahom listinných dôkazov založených v spise, najmä zmluvou o pôžičke zo dňa 23.09.2010, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, výpismi z bankových účtov navrhovateľky, pokladničným dokladom navrhovateľky, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 19.04.2013 odporcom, potvrdením Tatra banky zo dňa 06.05.2015, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.05.2015, č.k. 9C 92/2013-221, zápisnicou z pojednávania zo dňa 22.05.2014 konanom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 9C 92/2013, notárskou zápisnicou č. N 1394/2015, Nz 44014/2015, kópiou zmenky na 165 000 € ako aj ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že bola konateľkou firmy REBOX, s.r.o., je ňou doposiaľ. Firma potrebovala prefinancovať obchod a kolega, zamestnanec REBOXU jej ponúkol, že ju zoznámia s Ľ. P., ktorý vie na úroky požičať peniaze. V roku 2009, v septembri, sa zoznámila s odporcom, s ktorým sa dohodla, že požičia peniaze firme REBOX na nákup tovaru. Zmluva o pôžičke je však uzatvorená medzi účastníkmi ako fyzickými osobami, lebo to tak chcel odporca. Zmluvu pripravovala JUDr. Tencerová. Navrhovateľka chcela zmluvu medzi REBOX-om a odporcom, ale povedali jej, že sa to tak nedá. Bola podpísaná zmluva 23.09.2009 a 150 000,- € bolo následne poukázaných na účet firmy REBOX, s.r.o. Prvú splátku v zmysle článku 3 Zmluvy o pôžičky splatila v hotovosti pánovi Ľ. P., sprostredkovateľovi, vždy v termíne dohodnutom v Zmluve. O tom, že peniaze prevzal jej nevydal doklad. Takto mu navrhovateľka zaplatila všetky prvé tri splátky, čo boli vlastne úroky. Štvrtú splátku v sume 153 750,- € nezaplatila v celku v zmysle znení Zmluvy. Dňa 23.01.2010 zaplatila iba sumu 3 750,- € a ústne sa dohodla s pánom P. aj pánom P., nevie kde a kedy, ale sa ústne dohodli, že kým bude platiť mesačný úrok 3 750 € k 23.dňu v mesiaci, tak tú istinu môže ďalej používať. Každý mesiac platila 3 750,- € v hotovosti pánovi P., o žiadnej splátke od neho nedostala doklad, išlo stále o úroky. Dňa 05.05.2011 zaplatila 50 000,- € pani P., dňa 21.12.2012 zaplatila 100 000,- € pánovi P. a 05.12.2012 zaplatila 50 000,- € pánovi P. pre pána P.. Žiadna urgencia zo strany odporcu na uhradenie dlžnej sumy nebola. Odporca bol u nej v sklade aj s P. pred podpísaním zmluvy. Odporca vedel, že peniaze prídu na firemný účet, veď pri zadávaní príkazu na úhradu sa vypisuje aj názov príjemcu. Trvá na tom, že sa vyslovene dohodli, že to bude pre firmu REBOX.

Právna zástupkyňa navrhovateľky v rámci svojich ústnych vyjadrení uviedla, že medzi účastníkmi bola podpísaná dňa 23.09.2009 Zmluva o pôžičke, na základe ktorej sa odporca zaviazal požičať navrhovateľke 165 000,- € v skutočnosti však odporca poskytol finančné plnenie spoločnosti REBOX, s.r.o. a to vo výške 150 000,- €. Dôkazom je výpis z účtu spoločnosti REBOX, s.r.o., z ktorého vyplýva že odporca poukázal na účet spoločnosti REBOX dňa 25.09.2009 sumu 150 000,- € (č.l. 43 spisu, posledná platba na liste). Sumu 150 000,- € zaplatila odporcovi spoločnosť REBOX, s.r.o. aj s úrokmi: sumu 50 000,- € prevzala N.. G. P. dňa 05.05.2011, dňa 05.12.2012 50 000,- € prevzal Ľ.D. P., dňa 21.12.2012 prevzal 100 000,- €. Celý dlh navrhovateľky bol v zmysle pôžičky zo dňa 23.9.2009 splatený. Odporca na základe zmluvy o pôžičke poskytol finančné plnenie vo výške 150 000 € a nie sumu 165 000 € a nie navrhovateľke, ale na účet spoločnosti REBOX. Celý dlh bol postupne splatený a to dňa 5.5.2011 vo výške 50 000 €, ktorú prevzala manželka odporcu N.. G. P., čo potvrdila podpisom na výdavkovom liste. V roku 2012 bola prostredníctvom Ľ.. P. zaplatená na účet N.. P. dňa 30.6.2012 suma vo výške 70 000 € a dňa 18.8.2012 suma vo výške 50 000 €, pretože tak to bolo dohodnuté. Navrhovateľka vždy platila všetky finančné prostriedky prostredníctvom Ľ.. P. a to aj v hotovosti, pretože napriek tomu, že neboli v zmluve dohodnuté úroky z omeškania, tieto od roku 2009 pravidelne platila a to mesačne minimálne vo výške 20 000 €. Tieto sumy preberal vždy osobne Ľ.. P. vo firme navrhovateľky, čo potvrdila aj pán W.. Dôkazom toho, že tieto peniaze boli poskytnuté prostredníctvom Ľ.. P. odporcovi, je aj tá skutočnosť, že tento nikdy nevyzval navrhovateľku k splateniu dlhu. Odporca pristúpil k výkonu záložného práva až v roku 2013 a to z toho dôvodu, že v decembri 2012 navrhovateľka oznámila Ľ.. P. a Ľ.. P., že už nič titulom úrokov platiť nebude, lebo neboli dohodnuté a že splatila už aj istinu poskytnutých pôžičiek.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že on svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke splnil, dňa 24.09.2009 previedol 150 000,- € z jeho osobného účtu na účet uvedený v zmluve a 15 000,- € uhradil v hotovosti

navrhovateľke pri podpise zmluvy v advokátskej kancelárii JUDr. Tencerovej. Odmietla akékoľvek prepojenie na pána L. P., nemal od odporcu žiadne splnomocnenie preberať úhrady. Odporcovi navrhovateľka vrátila iba 50 000,- € a o úhradách od pána Violu nevie nič. Má vedomosť, že navrhovateľka sa s pánom P. pozná dlhšie, majú nevyriešené finančné vzťahy; odporca odmieta byť rukojemníkom riešenia týchto vzťahov. P. ho zoznámil s navrhovateľkou a následne odporca sa na obchode dohodol. O tom, že peniaze mali byť určené pre firmu REBOX sa dozvedel až na súdnom pojednávaní. Pre neho je dlžníkom navrhovateľka. Nie je pravdou, že navrhovateľka chcela uzatvoriť Zmluvu s právnickou osobou REBOX, s.r.o.. O ústnych dohodách o predlžovaní termínu plnenia zo Zmluvy cez pána P. nevie nič. Vôbec žiadna splátka zo Zmluvy mu uhradená nebola. Keď mu nebola uhradená už prvá splátka, urgoval navrhovateľku telefonicky aj osobne, ktorá mu povedala, že to posúva a má počkať, neuviedla, že by niečo uhrádzala P.. Naivne sa odporca domnieval, že ak pôžičku uhradí neskôr, tak si uplatní úroky z omeškania.

Právna zástupkyňa odporcu v rámci svojich ústnych vyjadrení uviedla, že čo sa týka úhrad v zmysle zmluvy, tieto sa mali uhrádzať v hotovosti alebo na účet veriteľa; keď tam bol uvedený účet veriteľa, mal dlžník vracať v hotovosti veriteľovi. Pre prípad, že by dlžníkovi nebola poskytnutá súčinnosť veriteľa na vrátenie pôžičky, bola tu možnosť čl. 5 splniť svoj dlh do súdnej alebo notárskej úschovy. Poukazuje na čl. 3 zmluvy, podľa ktorej sa dlžník zaväzuje veriteľovi vrátiť poskytnuté finančné prostriedky. To, že mala byť pôžička poskytnutá spoločnosti REBOX a nie fyzickej osobe navrhovateľke, počula 1-krát na súdnom pojednávaní. Nie je pravdou, že by navrhovateľka chcela požičať peniaze ako štatutár právnickej osoby a ani neuviedla, že by účet uvedený v zmluve o pôžičke nepatril jej. Poukazuje na čl. 1 bod 2 - „poukazuje dlžníkovi na jeho účet“. Podľa informácií právnej zástupkyne nikdy nebola dohodnutá zmena spôsobu splácania pôžičky a nevie o žiadnej takejto dohode, v jej advokátskej kancelárii sa nekonalo stretnutie s týmto predmetom rokovania a nie je im zrejmé prečo navrhovateľka hradila, a či vôbec, plnenia zo zmluvy pánovi P..

Svedok L. P. v rámci svojej svedeckej výpovede uviedol, že navrhovateľka si požičavala od neho peniaze od roku 2002. Už nemal ďalšie peniaze na požičanie a oslovil pána P., či by požičal navrhovateľke peniaze a on peniaze požičal. N.. P. požičoval peniaze ako fyzická osoba. Navrhovateľka tie peniaze doposiaľ nezaplatila. Na otázku súdu, či svedok niekedy prevzal časť plnenia zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 pre N.. P. (odporcu) uviedol že nie, nikdy v jeho mene neprevzal žiadne peniaze, N.. P. si to vyslovene neprial, aby v jeho mene plnenie prijímal. Nie je účastníkom zmluvy, nevie na základe čoho mal peniaze prevziať. Navrhovateľka mu povedala, že požičané peniaze potrebuje na tovar. Navrhovateľku navštevoval od roku 2009 v jej firme raz alebo dvakrát mesačne, možno aj viac, aj pred rokom 2009 ju navštevoval, od roku 2002, za tým účelom, že mu mala vrátiť peniaze a nikdy mu žiadne nevrátila, až postupne mu ich začala vracať tak, že mu ich dávala na účet alebo jej podpisoval príjmový účet. Bez potvrdenia od navrhovateľky neprijímal žiadne peniaze. Navrhovateľka mu neplatila ani úroky a ani v hotovosti úroky. Pre odporcu nikdy nepreberal peniaze od pána C.. Od navrhovateľky neprijal finančné plnenie bez toho, aby o tom vystavil doklad - tieto doklady si totiž vystavovala navrhovateľka, prípadne mu posielala peniaze na účet.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2010 súd zistil, účastníci dňa 23.09.2009 písomne uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom je bezúročné poskytnutie odporcom navrhovateľke 165 000 € z titulu pôžičky na obdobie štyroch mesiacov od podpisania zmluvy, t.j. do 23.01.2010. Podľa čl. III bodu 1. Zmluvy o pôžičke sa navrhovateľka zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v hotovosti alebo na účet odporcu uvedený v záhlaví zmluvy splátkach: 1. splátka do 23.10.2009 v sume 3 750 €, 2. splátka do 23.11.2009 v sume 3 750 €, 3. splátka do 23.12.2009 v sume 3 750 €, 4. splátka do 23.01.2010 v sume 153 750 €. Na zabezpečenie plnenia dlžníka sa navrhovateľka ako dlžník zaviazala vystaviť v deň podpisania zmluvy v prospech odporcu ako veriteľa vlastnú zmenku znejúcu na sumu 165 000€ a túto odovzdať odporcovi ako veriteľovi pri podpise tejto zmluvy, zmenka plní zabezpečovaciú funkciu pre pôžičku vyplývajúcu z tejto zmluvy (č. IV. ods. 1 zmluvy o pôžičke) a súčasne sa zaviazala najneskôr v nasledujúci deň po podpísaní zmluvy o pôžičke zabezpečiť svoj záväzok na vrátenie pôžičky vyplývajúci z tejto zmluvy aj záložným právom tretej osoby k nehnuteľnostiam, vedené na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m², ktorých je výlučnou vlastníčkou.

Z kópie zmenky súd zistil, že bola vystavená dňa 23.9.2009 v Bratislave, má uvedenú splatnosť (miesto platenia) Bratislava, má uvedené meno navrhovateľky ako vystaviteľa zmenky, zmenka je podpísaná navrhovateľkou ako vystaviteľom zmenky, so splatnosťou 23.1.2010, na plnenie zmenkovej sumy 165 000 €.

Z rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislava zo dňa 26.10.2009, č. P.-XXXXX/XX súd zistil, že Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava vo veci návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti podľa zmluvy o záložnom práve uzavretej dňa 23.09.2009 medzi účastníkmi konania rozhodla tak, že vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam, vedené na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m2, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 38 m2, v prospech záložného veriteľa, N.. P. P., dňa 26.10.2009 povoľuje s právnymi účinkami ku dňu 26.10.2009.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. Ružinov, okres Bratislava II súd zistil, že v časti „C“ predmetného LV č. XXX je zapísané záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m2, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 38 m2, na základe záložnej zmluvy zo dňa 23.09.2009, ku ktorej bol vklad do katastra nehnuteľností povolený pod č.k. P.-XXXXX/XX ku dňu 26.10.2009.

Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 19.04.2013 súd zistil, že odporca oznámil písomným podaním zo dňa 19.04.2013 navrhovateľke, že nakoľko doposiaľ nedošlo zo strany navrhovateľky k splneniu peňažného záväzku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009, odporca začína výkon záložného práva na záloh: k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m2, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 38 m2, na základe záložnej zmluvy zo dňa 23.09.2009, ku ktorej bol vklad do katastra nehnuteľností povolený pod č.k. P.-XXXXX/XX ku dňu 26.10.2009.

Z bankových výpisov z účtov navrhovateľky (č.l. 40 až 110 spisu) súd zistil, že navrhovateľka bankovým prevodom odporcovi nepreviedla žiadne finančné čiastky.

Z pokladničného dokladu predloženým navrhovateľkou súd zistil, že dňa 05.05.2011 firma REBOX s.r.o. vyplatila N.. G. P. sumu 50 000€ s označeným účelom: „vrátenie pôžičky“, vyhotovil C..

Z potvrdenia Tatra banky, a.s. zo dňa 06.05.2015 súd zistil, že na ľarchu účtu klienta N.. P. P. bola dňa 24.09.2009 na základe predloženého prevodného príkazu zrealizovaná platba v sume 1850 000 €, v prospech účtu č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

Z písomných podaní G. C. zo dňa 21.10.2015 a 28.10.2015 adresovaných súdu súd zistil, G. C. odmietol v predmetnej veci pred súdom vypovedať ako svedok citujúc č. 47 ods. 1 Ústavy SR a §130 ods. 2 Trestného poriadku s tým, že už dva krát na súde vypovedal a nechce vypovedať zo strachu, že sa obidve strany dohodli a niečo mu hrozí.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.05.2015, č.k. 9C 92/2013-221 súd zistil, že súd zamietol návrh navrhovateľky voči odporcovi, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 04.08.2010.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 22.05.2014 konanom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 9C 92/2013 súd zistil, že v predmetnom konaní bol vypočutý G. C., ktorý ako svedok uviedol, že vie o tom, že P. požičiaval navrhovateľke peniaze a navrhovateľka dávala peniaze P..

Z notárskej zápisnice č. N 1394/2015, Nz 44014/2015 súd zistil, že dňa 18.11.2015 pred notárom JUDr. Jarmilou Polakovičovou O. W. za prítomnosti dvoch svedkov JUDr. Janky Hazlingerovej a N..

Q. Š. vyhlásil, že u navrhovateľky pracoval ako vodič 10 - 12 rokov. Vo vyhlásení opisuje, ako mu navrhovateľka povedala, že má požičané peniaze od p. P. a p. P. za vysoký úrok, že vidal p. P. a p. P. v kancelárii navrhovateľky, kde im navrhovateľka a G. C. dávajú peniaze, ako chodil G. C. do banky a dával peniaze L.. P., ako dávala navrhovateľka peniaze L.. P.. Opisuje, ako navrhovateľka išla podpísať zmluvu o pôžičke k JUDr. Tencerovej na sumu 260 000 € a 192 000 €, a zakladá byty na L. H. X.. Toto vyhlásenie urobil za účelom jeho vyjadrenia k sporom vedeným na Okresnom súde Bratislava I.

Po právnej stránke súd posúdil prejednávanú vec nasledovne:

Podľa § 151a ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva t.j. k 09.02.2009, ďalej len " OZ ") záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka Záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151b ods. 1, 2, 3, 4 OZ záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

Podľa § 151j ods. 1 OZ ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151md ods. 1 OZ Záložné právo zaniká:

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Návrhom na začatie konania možno uplatniť (okrem ďalších prípadov), aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem (§ 80 písm. c) O.s.p.). Preukázanie, že navrhovateľ má naliehavý právny záujem na žalovanom určení, je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby. Podľa ustálenej judikatúry súdov naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä vtedy, ak by bez určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo jeho postavenie by sa stalo neistým (R 17/1972). V súvislosti s otázkou osvedčenia

naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. súd dospel k záveru, že navrhovateľka preukázala procesnú prípustnosť určovacej žaloby, a to jednak existenciu právnej neistoty na svojej strane a jednak skutočnosť, že túto je potrebné odstrániť, keď uviedla, že je otáznе postavenie účastníkov konania ako veriteľa a dlžníka, resp. záložného veriteľa.

Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a je teda viazané na existenciu pohľadávky. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania je záväzkový vzťah ktorý vznikol titulom zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva, keď účastníci konania dňa 23.09.2009 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal odporca navrhovateľke sumu 165 000 € na obdobie štyroch mesiacov od podpísania zmluvy, t.j. do 23.01.2010. Pohľadávka odporcu zo zmluvy o pôžičke vrátane jej príslušenstva bola zabezpečená záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam (vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m²), na základe záložnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 23.09.2009.

Zo zhodných vyjadrení účastníkov mal súd za nesporné, že účastníci uzatvorili dňa 23.09.2009 záložnú zmluvu, na základe ktorej bol povolený vklad do katastra nehnuteľností pod č. P. zo dňa 26.10.2010, zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu, za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľke poskytol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165 000€.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 sa navrhovateľka zaviazala vrátiť odporcovi dlžnú sumu vo výške 165 000€ v splátkach v lehote do 23.01.2010 a súčasne sa účastníci konania dohodli na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o pôžičke tak, že navrhovateľka zriadi v prospech odporcu záložné právo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu, za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľovi poskytol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165 000€.

V zmysle znenia zmluvy o záložnom práve uzavretej dňa 23.09.2009 medzi účastníkmi konania Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava povolila vklad záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam (vedených na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m²), v prospech záložného veriteľa - odporcu, dňa 26.10.2009 s právnymi účinkami ku dňu 26.10.2009.

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že záložné právo odporcu v zmysle záložnej zmluvy zo dňa 09.02.2010 a 23.09.2009, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, kat. úz. Bratislava - Ružinov, označené ako Stavba - záhradný domček, sup. Č. XXXXX, postavený na pozemku parcela registra C, č. XXXX/X, Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1601m², Pozemok parcela registra C, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m² a to v prospech odporcu a to za účelom zaistenia splatenia pôžičky, ktorú odporca navrhovateľke poskytol na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 vo výške 165.000 € zanikla. Svoj návrh odôvodnila tým, že svoj peňažný záväzok (vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009) voči odporcovi splnila a dlžnú sumu vo výške 165.000 € odporcovi vrátila.

Dôkazné bremeno ohľadne preukázania svojho nároku v tomto súdnom konaní zaťažovalo navrhovateľku, ktorej povinnosťou bolo (v zmysle ust. § 120 ods. 1 a 4 O.s.p.) v danom prípade preukázať, že svoje finančné záväzky voči odporcovi splnila, resp. z jej strany došlo k splneniu jej peňažného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009, a tým v zmysle § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl.7 Záložnej zmluvy zo dňa 23.9.2009 záložné právo odporcu zaniklo.

V občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, ktorá spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej (povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností, je záležitosťou účastníkov konania. Procesným uskutočnením prejednacej zásady je v konečnom dôsledku dôkazné bremeno.

Dôkazné bremeno ohľadne preukazovania svojho nároku v tomto súdnom konaní zaťažovalo navrhovateľku.

Na základe vyššie uvedených zistení, a obsah citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že navrhovateľka v predmetnej veci nepreukázala svoje tvrdenia, že svoj peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009 voči odporcovi splnila a že dlžnú sumu vo výške 165.000 € odporcovi vrátila. Z predložených výpisov z účtu navrhovateľky - bankových prevodov - nebola preukázaná jediná finančná úhrada odporcovi. Svoje tvrdenia, že uhradza dlžnú sumu odporcovi prostredníctvom L. P. navrhovateľka v konaní nepreukázala žiadnym dôkazom, pričom svedok L. P. v rámci svojej svedeckej výpovede výslovne uviedol, že nikdy v mene odporcu od navrhovateľky neprevzal žiadne peniaze. Jediným hodnoverným dôkazom o splatení pôžičky je výdavkový pokladničný doklad zo dňa 05.05.2011, ktorý preukazuje vrátenie sumy 50 000 €, čo odporca i potvrdil, aj keď bol vystavený spoločnosťou REBOX s.r.o a peniaze boli vyplatené boli N. G. P.Č., manželke odporcu. Žiaden iný relevantný doklad navrhovateľka nepredložila. V zmysle čl. III bodu 1. Zmluvy o pôžičke sa navrhovateľka zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v hotovosti alebo na účet odporcu uvedený v záhlaví zmluvy. Jediné takýmto spôsobom malo dôjsť k vráteniu poskytnutých finančných prostriedkov, na iných spôsoboch vrátenia finančných prostriedkov sa odporca s navrhovateľkou nedohodol a navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by ich akýmkoľvek iným spôsobom bola odporcovi vrátila.

Dôkazné bremeno súvisí s dôkaznou povinnosťou (§ 120 ods.1 O.s.p.), splnenie dôkaznej povinnosti však neznamená unesenie dôkazného bremena, nakoľko účastník sporu môže splniť svoju dôkaznú povinnosť, avšak ak ju splní len tak, že to nevedie k preukázaniu jeho tvrdení, dôkazné bremeno neunesie.

Vzhľadom na uvedené, keď navrhovateľka v predmetnej veci neponúkla súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti a keď navrhovateľka v priebehu konania ani hodnoverne nepreukázala, že by svoj záväzok voči odporcovi (vyplývajúci o zmluvy o pôžičke zo dňa 23.09.2009) splnila, má súd za to, že záložné právo naďalej trvá a žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Právna zástupkyňa odporcu JUDr. Miroslava Tencerová podaním doručeným súdu dňa 09.05.2016 vyčíslila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumou 11 441,34 € s odôvodnením, že „predmet sporu je možné vyjadriť v peniazoch, nakoľko záložnou zmluvou bol zabezpečený záväzok vo výške 165 000€ “. Uvedený právny názor právnej zástupkyne odporcu na spôsob vyčíslenia trov jej právneho zastúpenia odporcu v predmetnom konaní je v rozpore s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 5 veta prvá O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov.

Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

V preskúmvanej veci podala navrhovateľka určovaciu žalobu a hodnotu predmetu navrhovateľkou požadovaného určenia v peniazoch vyjadriť nemožno, nakoľko predmetnou žalobou na určenie, že záložné právo odporcu zaniklo, sa má (a môže) totiž iba odstrániť existujúca právna neistota v otázke týkajúcej sa existencie (alebo neexistencie) práva; takto podanou žalobou sa teda nemá (a ani nemôže) priamo priznať právo, hodnota ktorého je vyjadriteľná v peniazoch.

V prípadoch určovacích žalôb podľa § 80 písm. c/ O.s.p. (aj podľa ustálenej súdnej praxe) sa náhrada trov konania v časti odmeny advokáta za zastupovanie vo veci v režime vyhl. č. 655/2004 Z.z. určuje podľa § 11 ods. 1 (resp. § 11 ods. 1 písm. a/) a teda platí, že hodnotu takejto veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch. Predmetom konania je totiž preskúmanie zákonnosti konkrétneho oprávnenia účastníka a nie rozhodovanie o konkrétnom práve alebo povinnosti, ktoré z neho vyplývajú.

Nakoľko právna zástupkyňa odporcu JUDr. Miroslava Tencerová pri určení svojich trov právneho zastúpenia považovala za základ pre výpočet tarifnej hodnoty jedného úkonu právnej služby výšku poskytnutej pôžičky, resp. výšku záväzku, ktorý bol zabezpečovaný záložnou zmluvou, napriek tomu, že vzhľadom na charakter žaloby mala vziať za základ pre výpočet tarifnej hodnoty jedného úkonu právnej služby výpočtový základ predstavujúci jednu trinástinu priemernej mesačnej mzdy zamestnanca a hospodárstva za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, súd jej výpočet posúdil ako nesprávny a v požadovanej výške jej trovy právneho zastúpenia nevyčíslil.

Súd pri výpočte odmeny právnej zástupkyne odporcu postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, pričom vychádzal zo skutočnosti, že: 1/13 výpočtového základu v roku 2012 je vo výške 58,69 €, 1/13 výpočtového základu v roku 2013 je vo výške 60,07 €, 1/13 výpočtového základu v roku 2014 je vo výške 61,87 €, 1/13 výpočtového základu v roku 2015 je vo výške 64,54 €. Priznaná suma 33 € predstavuje nárok odporcu na súdny poplatok za odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. Priznaná suma 634,46 € predstavuje trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyhotovenie vyjadrenia odporcu dňa 18.06.2013 - odmenu dvakrát po 58,69 € a režijný paušál dvakrát po 7,81 €, za účasť na pojednávaniach dňa 5.05.2015, 09.06.2015, 24.11.2015 - odmena 3 x po 61,87 € a režijný paušál 3 x 8,39 €, za účasť na pojednávaniach dňa 12.04.2016, 03.05.2019 - odmena 2 x po 64,54 € a režijný paušál 2 x 8,58 €, vypracovanie odvolania odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 09.04.2014 po 30 € + 8,04 € spolu 528,72 € + 20 % DPH = 634,464 €

Súd odporcovi nepriznal nárok právnej zástupkyne odporcu na odmenu za uplatnené úkony označené ako „porada s klientom“ zo dní 04.05.2015, 08.06.2015, 23.11.2015, 11.04.2016, 02.05.2016, nakoľko uskutočnenie týchto úkonov právna zástupkyňa odporcu súdu žiadnym spôsobom nepreukázala.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho o doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.