

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010360
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010360.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por

rozhodol:

trestný rozkaz :

Obvinený

F. E., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., Š. Č.. XX, R..Č.. N. N. R. X. K. V. F.,

je vinný, že

v bode 1)

v presne nezistenom čase do 02.00 hod. dňa 25.12.2013 v Bratislave, na Škultétyho ulici č. 4 v budove Istropolisu, nezisteným spôsobom vnikol do priestoru tanečného štúdia Jumbo, pravdepodobne z pivničných priestorov, kde poškodil 6 ks vstupných dverí do tanečnej sály, kancelárie skladu a chodieb, kde poškodil 18 ks kostýmov v celkovej sume 740,-eur, 1 ks CD prehrávač zn. JVC v hodnote 60,-eur, 1 ks CD prehrávač zn. Philips v hodnote 70,-eur a následne odcudzil 2 páry tenisiek zn. Sketchers v hodnote 40,-eur, 1 ks Ipad v hodnote 30,-eur, 1 ks vŕtačku zn. Bosch v hodnote 15,-eur, 1 pár dámskych tanečných tenisiek zn. Capezio v hodnote 30,-eur, 1 ks cestovný kufor zelenej farby v hodnote 15,-eur, čím poškodenej Ing. A. E. spôsobil odcudzením škodu vo výške 130,-eur a poškodením škodu vo výške 870,-eur a poškodenej spol. poisťovňa ČSOB a.s. Bratislava, Vajnorská 100/B spôsobil poškodením škodu vo výške 1.085,18,-eur,

v bode 2)

dňa 14.04.2015 v čase od 03.15 hod. do 04.44 hod. v Bratislave, na Šancovej ul. č. 110, nezisteným predmetom rozbil jedno zo suterénnych okien do budovy Železničnej nemocnice a cez okno vnikol do odpočívárne fyziatricko-rehabilitačného oddelenia polikliniky, prešiel na 7. poschodie v bloku D na interné oddelenie, kde násilím prekonal uzamykací mechanizmus dverí na kancelárii č. 736, pričom dvere poškodil a z kancelárie odcudzil na stole položený notebook zn. Lenovo Think Pad L540, čiernej farby v hodnote 550,08,-eur, následne prekonal uzamykací mechanizmus dverí internej ambulancie č. 70, pričom dvere poškodil a z ambulancie odcudzil notebook zn. Lenovo ideapad G510 v hodnote 549,-eur patriaci G. Z., čím poškodenej spol. Allianz Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, spôsobil škodu vo výške 498,58,-eur a poškodenej G. Z. spôsobil škodu vo výške 549,-eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 35/15 zo dňa 11.02.2015, právoplatného dňa 14.03.2015 odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, odsúdený k trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín,

t e d a

v bode 1)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

za skutok v bode 1)

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.04.2014, sp. zn. OT 56/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol nariadený dňa 18.11.2015, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

za skutok v bode 2)

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov. Podľa § 48 ods. ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 57/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatný dňa 17.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči:

- pošk. P. A. E., H..XX.XX.XXXX, R.. C. C., Na E. XXG, vo výške 1.000.- Eur,
- pošk. spol. ČSOB poisťovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, vo výške 1.085,18.- Eur,
- pošk. Jednotný majetkový fond, Odborárske námestie 3, 815 70 Bratislava, IČO: 30 779 618, vo výške 99,58.- Eur,
- pošk. spol. NOVAPHARM, s.r.o., Einsteinova 23-25, 851 01 Bratislava, IČO: 357 68 568, vo výške 189,58.- Eur,
- pošk. spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevský rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, vo výške 498,58.- Eur,
- pošk. Z.. G. Z., H..XX.XX.XXXX, R.. C. C., H. V.. Č.. XX, vo výške 549.- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd pošk. P. A. E., H..XX.XX.XXXX, R.. C. C., Na E. XXG, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak

sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).