

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010581
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315010581.1

Uznesenie

Krajský súd v W. v senáte zloženom z predsedu senátu Q.. Q. A. a sudcov Q.. Z. F. a Q.. W. H. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.05.2016, v trestnej veci proti odsúdenému P. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní odsúdeného P. W. proti rozsudku Okresného súdu S. sp. zn. 2T 180/2015 zo dňa 20.01.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie odsúdeného P. W..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd S. uznal obžalovaného P. W. za vinného z trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

-dňa 17.5.2014 spolu s W. S., V. C. a W. E. v čase okolo 02.40 hod. na ul. B. v B. po tom, ako opustil bar B. E., spoločným konaním najprv slovné a následne fyzicky napadli V. B. zo B. tak, že najprv ho V. C. stiahol na zem, na čo začali všetci na neho kričať, pristúpila k nemu W. E., ktorá do neho kopla a v momente, keď sa chcel V. B. postaviť, do neho P. W. kopol, následne k nemu zas pristúpila W. E. a minimálne trikrát do neho kopla, na čo sa V. B. chcel postaviť, pričom do neho strčil W. S. a v momente, keď všetci obvinení stáli pri stene a poškodený V. B. došiel po kľúče, ktoré mu pri incidente vypadli a zohol sa po ne pred W. E., táto ho chcela kopnúť do hlavy, v čom jej ale zabránil W. S., na čo spadla na zem a v tom momente predkloneného poškodeného V. B. W. S. kopol do hlavy, brucha a udel ho po hlave, na čo sa postavila W. E., ktorá poškodeného V. B. kopla a udelala a počas celého incidentu na neho kričala, čím takto spoločným konaním poškodenému V. B. spôsobili drobné podliatiny, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

Za to uložil P. W. podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný P. W.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uznáva svoj podiel na incidente, je si vedomý, že ho spáchal a žiada ctihodný súd, aby tieto okolnosti zväžil a zbral na vedomie, že bol spolupáchateľom, nepričinil sa svojim konaním k celému incidentu v takom rozsahu ako jeho spolupáchatelia, o čom svedčí aj videonahrávka zo dňa 17.05.2014, ktorú nasnímala kamera Mestskej polície v B.. Svoj skutok ľutuje a podotýka, že počas svojho života sa vyhýbal páchaniu akejkoľvek trestnej činnosti a svoj život smeruje k ochrane druhých a záchrane druhých, o čom svedčí aj jeho stredoškolské štúdium v odbore Mechanik hasičskej techniky. V tejto oblasti chce pôsobiť aj v budúcnosti a vníma ho ako svoje poslanie. O jeho predsavzatí venovať sa tejto profesii svedčí aj záchrana dvoch chlapcov pred utopením, ktorých už zachránil. Z uvedeného by chcel poprosiť súd, aby

od podmienky, uvedenej v rozsudku v rozsahu 14 mesiacov, voči jeho osobe upustil. Neupustenie od tejto podmienky by značne mohlo poznačiť jeho profesijný život.

Krajský súd bez postupu v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné. Okresný súd vyhlásil rozsudok dňa 20.01.2016, kde po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní, obžalovaný P. W. uviedol, že poučeniu porozumel, vzdáva sa práva podať odvolania aj za osoby, ktoré by v jeho prospech odvolanie mohli podať. Následne odvolanie podal dňa 15.02.2016.

Podľa § 3X6 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti krajským súdom, ako aj citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že odsúdený P. Piteľ podal odvolanie ako osoba, ktorá sa ho výslovne vzdala a to prehlásením na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2016 a vzhľadom na túto skutočnosť potom súd nemohol rozhodnúť inak, iba tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.