

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200773
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515200773.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľky T. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, H. proti odporcovi A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, H., pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. A. T., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky T. D. T., nar. XX.XX.XXXX a odporcu A. T., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 8.1.2005 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Podolínece, vo zväzku 6, ročník 2005, na strane 1 pod poradovým číslom 1 r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e mal. A. T., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca A. T., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka mal. dieťaťa T. D. T., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu mal. A. T., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka je oprávnená sa stretávať s mal. A. T. nasledovne:

- každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a to v období od právoplatnosti rozsudku do 3.7.2016 vrátane;
- každý párný víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite a to v období od 4.7.2016 do 31.8.2016 vrátane;
- každý párný týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod, každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a to od 1.9.2016;

- počas letných prázdnin v každom roku popri bežne upravenom styku posledný týždeň v mesiaci júl od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite a predposledný týždeň v mesiaci august od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite.

V. Otec je p o v i n n ý v stanovenom čase maloleté dieťa matke v mieste svojho bydliska odovzdať a taktiež matka je p o v i n á v stanovenom čase dieťa naspäť otcovi vrátiť na adrese jeho bydliska.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 24.2.2015 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. synovi A..

Svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela po dlhšej známosti dňa 8.1.2005 v Podolínci, počas manželstva sa im dňa XX.X.XXXX narodil syn A.. Zo začiatku bolo manželstvo účastníkov harmonické, v období posledného roka pred podaním návrhu začali medzi manželmi vznikať rozpory vyplývajúce z neprekonateľnej rozdielnosti ich pováh, hodnotového rebríčka, životných priorít, následkom čoho u nich dochádzalo ku konfrontácii rozdielných názorov. Postupne začali spolu tráviť čoraz menej času, prestali spolu komunikovať a intímne sa stýkať, až ich vzájomné vzťahy a city úplne ochladli. Hlavnou príčinou postupného rozvratu manželstva účastníkov bola ich názorová rozdielnosť týkajúca sa najmä starostlivosti o spoločnú domácnosť, výchovu mal. A. a uspokojovanie potrieb rodiny, ako aj neschopnosť spolu komunikovať, vzájomné nepochopenie a rozdielne povahové črty. Nezhody medzi manželmi vyvrcholili dňa 13.1.2015, kedy po predchádzajúcej hádke odporca odviezol mal. A. zo spoločnej domácnosti k svokrovcovi a zamedzil navrhovateľke akýkoľvek kontakt s mal. synom. Táto skutočnosť bola dôvodom, prečo navrhovateľka koncom januára 2015 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa ku svojim rodičom, kde doteraz býva.

Toho času manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária, nezabezpečujú uspokojovanie potrieb rodiny, intímne sa nestýkajú, nekomunikujú, preto má navrhovateľka za to, že ich vzájomné vzťahy sú natoľko rozvrátené, že ich náprava nie je možná. Manželstvo účastníkov tak neplní základnú spoločenskú úlohu, navrhovateľka má navyše toho času vzťah s iným mužom.

Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. na čas po rozvode manželstva, navrhovateľka žiadala zveriť mal. A. do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk odporcu s mal. A..

Uznesením č.k. 4P/34/2015-18 zo dňa 20.3.2015 súd ustanovil mal. A. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnej práce a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi a kolíznemu opatrovníkovi doručil rovnopis návrhu na začatie konania na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca sa podaním zo dňa 25.3.2015 vyjadril k návrhu a uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pretože nevidí možnosť obnovenia manželského spolužitia. Vo svojom vyjadrení uviedol, že medzi manželmi boli už dlhší čas vzájomné rodinné nezhody, ktoré súviseli predovšetkým s tým, že navrhovateľka po nastúpení do práce na Mestský úrad v Podolínci nadviazala známosť s iným mužom. Dokonca sa mu koncom mesiaca december 2014 sama priznala, že má s týmto mužom vzťah.

Čo sa týka zverenia mal. A. na čas po rozvode manželstva odporca navrhol, aby bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, matku žiadal zaviazat' povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne, styk navrhovateľky s mal. A. nežiadal upraviť. Podľa odporcu mal. A. je silne naviazaný na jeho osobu, k navrhovateľke ísť nechce. Je to spôsobené tým, že navrhovateľka sa k mal. A. správa zle, často proti nemu používa fyzické tresty, čo je dôvodom zlého vzťahu mal. A. k navrhovateľke. Odporca podľa jeho slov robí všetko preto, aby zabezpečil mal. A. všestrannú starostlivosť a je medzi nimi vytvorený veľmi dobrý citový vzťah. Mal A. má u odporcu vytvorené všetky podmienky pre jeho priaznivý rozvoj.

Dňa 29.4.2015 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka o rodinných, sociálnych a bytových pomeroch účastníkov konania. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby nariadil znalecké dokazovanie, ktorého by sa zúčastnila matka, otec a mal. A., pričom úlohou znalca bude posúdiť osobnostné predpoklady oboch rodičov pre vykonávanie osobnej starostlivosti o dieťa, zároveň dať súdu odporúčanie, ktorému z rodičov by mal byť mal. A. zverený do osobnej starostlivosti, prípadne či je v záujme mal. A. jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Na pojednávaní dňa 8.9.2015 navrhovateľka trvala na svojom návrhu na rozvod manželstva, pričom poukázala na jeho obsahovú časť. Ďalej vo svojom prednese uviedla, že stanovisko mal. A. o tom, že s ňou nechce byť bolo vyslovené, pretože sa na ňu hnevá, že odišla a odsťahovala sa od nich. Je presvedčená o tom, že mal. A. ju má rád, avšak pretože odporca jej znemožňuje stretávanie sa s ním, nemá možnosť sa s ním stretávať a tak obnoviť vzájomný citový vzťah.

Odporca na pojednávani taktiež trval na svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu, s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Naďalej trval na tom, aby bol mal. A. zverený do jeho osobnej starostlivosti, vzťah k nemu hodnotil ako perfektný, bezproblémový.

Právny zástupca odporcu na pojednávani poukázal na trvalý a hlboký rozvrat medzi manželmi, čo je zákonným predpokladom pre rozvod manželstva. Čo sa týka zverenia mal. A., poukázal na to, že je rozhodujúce stanovisko mal. A., ktorý je a chce byť s odporcom, čo uviedol vo svojej správe aj kolízny opatrovník. Je nepochybné preukázané, že medzi navrhovateľkou a mal. A. došlo k prerušeniu citovej väzby, tento vzťah je veľmi narušený a nie je možné ho násilným spôsobom vrátiť späť.

Kolízny opatrovník na pojednávani poukázal na to, že mal. A. vzhľadom na situáciu v rodine odmieta komunikovať s navrhovateľkou. Vzhľadom na nemožnosť dosiahnutia dohody navrhol kolízny opatrovník vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, úlohou ktorého by bolo odpovedať na otázku, ktorému z rodičov by mal byť mal. A. zverený, resp. či je v záujme mal. A. striedavá starostlivosť.

Uznesením č.k. 4P/34/2015-72 zo dňa 8.12.2015 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Znalec predložil znalecký posudok dňa 8.2.2016. V tomto znaleckom posudku znalec na otázku, aký spôsob porozvodovej úpravy rodičovských práv a povinností najlepšie korešponduje s aktuálnymi vývinovými potrebami mal. A., uviedol, že v prípade rozvodu manželstva účastníkov konania odporúča zotrvať pri zverení mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu v spojení s postupným rozšírením časového priestoru na styk mal. A. s navrhovateľkou.

K takto podanému znaleckému posudku sa vyjadrila navrhovateľka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 14.3.2016, pričom podľa jej vyjadrenia s predloženým znaleckým posudkom súhlasí a nemá k nemu žiadne výhrady.

Odporca sa k podanému znaleckému posudku vyjadril dňa 29.3.2016, s podaným znaleckým posudkom v časti zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu v celom rozsahu súhlasil. Nesúhlasil však so znalcom navrhovanou úpravou styku navrhovateľky s mal. A. a predložil súdu svoj návrh na úpravu ich styku.

Na pojednávani dňa 12.4.2016 účastníci oznámili, že obaja naďalej trvajú na rozvode ich manželstva. Navrhovateľka súhlasila s tým, aby bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti odporcu, medzi ňou a odporcom došlo k dohode ohľadom prvej fázy styku navrhovateľky s mal. A. tak, že sa s ním bude stretávať každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Takáto úprava styku by mala trvať do konca aktuálneho školského roka. Zároveň súhlasila s odporcom požadovanou výškou výživného vo výške 100,- eur mesačne. Čo sa týka odporcom navrhovaného zníženia rozsahu stretávania s mal. A., tak k tomu uviedla, že by to spomalilo urovanie jej vzájomného vzťahu s mal. A..

Právny zástupca odporcu na pojednávani poukázal na silné narušenie vzťahov medzi navrhovateľkou a mal. A., preto navrhol, aby bola upravená len I. etapa styku mal. A. s navrhovateľkou tak, aby ho navštevovala v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a s ohľadom na vývoj situácie sa môže neskôr podať návrh na úpravu styku aj cez nočné hodiny.

Kolízny opatrovník na pojednávani navrhol zveriť mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu, styk v II. fáze navrhol upraviť každý párny týždeň od stredy od 14.00 hod. do piatka do 18.00 hod, nepárny týždeň od štvrtka od 14.00 hod. do piatka do 14.00 hod. s tým, aby mal. A. mal počas pobytu u jedného rodiča voľný prístup aj k druhému rodičovi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu a jeho právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom na začatie konania o rozvode a jeho prílohami, listinnými dôkazmi doloženými do spisu, obsahom spisu sp. zn. 2P/16/2015, 4P/49/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo po dlhoročnej známosti dňa 8.1.2005, z manželstva pochádza mal. A., nar. XX.X.XXXX. Manželstvo účastníkov bolo spočiatku harmonické, postupne sa však medzi

manželmi začali zhoršovať vzájomné vzťahy, čo vyvrcholilo v mesiaci január 2015 tým, že odporca spolu s mal. A. načas opustil spoločnú domácnosť. Navrhovateľka sa následne taktiež odsťahovala zo spoločnej domácnosti a presťahovala sa ku svojim rodičom. Navrhovateľka po opustení spoločnej domácnosti podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 2P/16/2015. Uznesením č.k. 2P/16/2015-17 zo dňa 2.3.2015 tunajší súd o. i. zveril mal. A. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zároveň upravil stretávanie sa odporcu s mal. A.. Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie, o tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 23CoP/4/2015-45 zo dňa 20.4.2015, ktorým súd zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výroku o zverení mal. A. do osobnej starostlivosti navrhovateľky a vo výroku o úprave styku odporcu s mal. A. zamietol. Mal. A. žije toho času spolu s odporcom v spoločnom byte manželov. Je žiakom 5. ročníka Základnej školy v H., v škole má výborný prospech. Mal. A. je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Navrhovateľka pracuje ako ekonómka v Centre voľného času v Starej Ľubovni, jej priemerný mesačný príjem zo závislej činnosti predstavuje sumu 577,50 eur mesačne. Toho času žije v domácnosti u svojich rodičov. Má vzťah s iným mužom, tento vzťah nadviazala ešte pred opustením spoločnej domácnosti. Odporca pracuje ako robotník v obchodnej spoločnosti HO&PE FAMILY v Matejovciach pri Poprade, kde zarába priemerne 600,- eur mesačne v hrubom. Spolu s mal. A. býva v spoločnom byte manželov. So starostlivosťou o mal. A. mu pomáhajú jeho rodičia, ktorí bývajú v neďalekom bytovom dome.

Ako vyplýva z predloženého znaleckého posudku, vzťah mal. A. k navrhovateľke je vzťahom silnej intenzity s prevahou záporných a protikladných citov, zatiaľ čo k odporcovi ide o vzťah silnej intenzity s prevahou kladných citov. Medzi mal. A. a navrhovateľkou došlo k takému odcudzeniu, že to spĺňa všetky kritériá pre syndróm zavrhnutej matky, pričom vinníkom tohto stavu je podľa znalca doterajšia história partnerskej nespokojnosti a nezvládnutých konfliktov. Na otázku súdu, aký spôsob porozvodovej úpravy rodičovských práv a povinností najlepšie korešponduje s aktuálnymi vývinovými potrebami mal. A., znalec navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu v spojení s postupným rozšírením časového priestoru na styk mal. A. s navrhovateľkou.

Navrhovateľka na návrhu na rozvod manželstva naďalej trvá, odporca s týmto návrhom súhlasí. K obnoveniu manželského spolužitia medzi účastníkmi konania nedošlo, navrhovateľka nežije s odporcom v spoločnej domácnosti od januára 2015. Navrhovateľka súhlasí s tým, aby mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti odporcu.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť .v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode.

Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. A..

Ustanovenie § 23 upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zákon o rodine sa neuspokojuje s akýmkoľvek narušením a rozvratom vzťahov, ale vyžaduje ich určitý kvalifikovaný stupeň. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie a jeho dĺžku. Intenzitu narušenia a rozvratu treba skúmať aj z hľadiska, či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel. Tým sa zdôrazňuje objektivita hodnotenia dôsledkov narušenia vzťahov medzi manželmi a vážneho rozvratu manželstva, lebo v každom prípade treba skúmať, aký vplyv majú tieto okolnosti na možnosť plnenia spoločenského účelu manželstva, ako aj na obnovenie manželského spolužitia. Súd musí zistiť, či manželstvo ešte môže plniť svoj spoločenský účel a či od manželov možno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel, žiadnu zo svojich funkcií, teda funkciu hospodársku, funkciu vzájomnej pomoci a dôvery, ako ani funkciu výchovnú a od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ekonomickú funkciu si manželstvo účastníkov neplní už vyše roka,

konkrétne od januára 2015, kedy sa navrhovateľka natrvalo odsťahovala zo spoločnej domácnosti a odkedy každý z manželov uspokojuje svoje potreby z vlastných príjmov. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že manželia medzi sebou komunikujú iba v nevyhnutnej miere, nezdediajú svoje každodenné zážitky či starosti, a teda je preukázané, že manželstvo si neplní ani funkciu vzájomnej pomoci a dôvery medzi manželmi. Napokon manželstvo si neplní ani výchovnú funkciu, nakoľko účastníci nevychovávali svoje maloleté dieťa spolu, a to najmä vzhľadom na ich vzájomné odlúčenie.

K vzniku aktuálnej situácie v manželstve podľa názoru súdu dochádzalo postupne, pričom o súčasný stav sa nepochybné pričínili obaja účastníci, z ktorých každý súdu prezentoval dôvod odlúčenia podmienený konaním druhého z nich. Za hlavnú príčinu rozpadu vzťahov medzi manželmi považuje súd rozdielne povahové vlastnosti účastníkov konania, nedostatočnú komunikáciu medzi navrhovateľkou a odporcom, absenciu spoločného náhľadu na problémy v manželstve a neschopnosť riešiť problémové veci kompromisom a nesúlad vo výchovnom vedení ich spoločného dieťaťa. Tieto nedorozumenia v manželstve a vzájomné citové odcudzenie dospelo až do takého štádia, že navrhovateľka nadviazala mimomanželský pomer, ktorý trvá doteraz. Stupeň narušenia manželských vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom považoval súd aj plynutím času, v ktorom sa ich vzťahy nijako nezlepšili, za vážny dôvod na to, aby manželstvo navrhovateľky a odporcu, ktoré je v súčasnej dobe nefunkčné, a je len formálnym zväzkom, rozviedol.

Súd zároveň v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami rozhodol ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, úpravy výšky výživného a úpravy styku s maloletými deťmi tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Súd vo všeobecnosti pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ako aj na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Je teda vždy potrebné dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný a zdravý vývoj detí a na ich citové väzby k tomu - ktorému rodičovi. V prípade rozhodnutia súdu o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov zákon výslovne určuje, že súd v tomto smere dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch, ktoré mu má poskytnúť rodič, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti.

Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinnosti rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu bol záujem mal. A., jeho citové väzby a vývinové potreby, ako aj stabilita budúceho výchovného prostredia. Navrhovateľka aj odporca zhodne navrhli, aby bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti odporcu, ktorý ho má v starostlivosti aj toho času, hoci v pôvodne podanom návrhu žiadala navrhovateľka zveriť mal. A. do svojej osobnej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým na závery znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní je podľa názoru súdu zverenie mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu v jeho záujme, pretože odporca mu dokáže zabezpečiť v plnom rozsahu jeho vývinové potreby, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Odporca sa o mal. A. stará od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, a v jeho doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť nezanedbáva a je oňho riadne postarané.

Pri určovaní osobnej starostlivosti súd prihliadal okrem vyjadrení navrhovateľky, odporcu a znalca aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý taktiež navrhol zveriť mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu.

Čo sa týka určenia výživného na mal. A., toto určenie závisí od výšky pravidelných ako aj nepravidelných mesačných platieb na dieťa, ako aj od posúdenia zárobkových schopností a možností navrhovateľky, tak subjektívnych ako aj objektívnych,

tiež majetkových pomerov, životnej úrovne, ako aj od iných vecných plnení nad rámec výživného určeného súdom.

Z toho vyplýva, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná aj životná úroveň každého z rodičov, nakoľko platí, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov. V § 62 ods. 2 Zákona o rodine je stanovený základný princíp na určenie výšky vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Určenie výšky vyživovacej povinnosti sa odvodzuje od možností, schopností a majetkových pomerov povinného subjektu, ktorým je v tomto prípade navrhovateľka.

Súd po vykonanom dokazovaní určil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne, ktorú bude navrhovateľka poukazovať k rukám odporcu. Zohľadnil pritom stav opodstatnených a odôvodnených potrieb mal. A., ktorý navštevuje základnú školu. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol aj na možnosti, schopnosti a tiež majetkové pomery na strane navrhovateľky. Odporca požadoval určiť výživné na mal. A. zo strany navrhovateľky na sumu 100,- eur mesačne, navrhovateľka s takto určenou výškou výživného súhlasila.

Styk navrhovateľky s mal. A. upravil v rámci troch fáz tak, aby postupne došlo k obnoveniu vzájomných vzťahov medzi mal. A. a navrhovateľkou, pretože obnova tohto vzťahu ako vzťahu dieťa - matka je východiskom a základom formovania mal. A. na dospelého človeka a je potrebná pre jeho zdravý psychický vývin.

V prvej fáze, t. j. odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku do začiatku školských letných prázdnin (do 3.7.2016) súd upravil stretávanie navrhovateľky s mal. A. v zmysle zhodných návrhov účastníkov konania, teda v každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.

V druhej fáze, t. j. v období školských letných prázdnin (od 4.7.2016 do 31.8.2016) súd upravil stretávanie navrhovateľky s mal. A. tak, že tá je oprávnená sa stretávať s mal. A. každý páry víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite. Zároveň počas letných prázdnin je navrhovateľka oprávnená stráviť s mal. A. popri riadne upravenom styku posledný týždeň v mesiaci júl od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite a predposledný týždeň v mesiaci august od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite. Podľa názoru súdu takto upravený styk počas letných prázdnin povedie k postupnému zlepšovaniu vzťahov medzi navrhovateľkou a mal. A.. Odporca ako aj jeho právny zástupca počas konania nesúhlasili s tým, aby mal. A. prespával u navrhovateľky, vzhľadom na averziu mal. A. k navrhovateľke. Tu by chcel predovšetkým súd poukázať na zistenia znalca v znaleckom posudku, v ktorom znalec okrem iného udáva: „Odmietavý postoj maloletého A. T. k matke súvisí podľa našich zistení viac s doterajšou históriou partnerských konfliktov jeho rodičov ako priamo s konaním matky proti chlapcovi. Pôvodne bezproblémový vzťah maloletého k matke zmenil svoju kvalitu v čase, keď zostal sám v otcovej rodine.“ (str. 10 znaleckého posudku). Na základe týchto zistení znalca je podľa názoru súdu súčasná averzia mal. A. voči navrhovateľke len prechodná a je možné ju odstrániť prostredníctvom citlivého prístupu a vzájomnej kooperácie navrhovateľky a odporcu.

V tretej fáze, t. j. v období od 1.9.2016 súd upravil stretávanie navrhovateľky s mal. A. tak, že tá je oprávnená sa stretávať s mal. A. každý páry týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod, každý nepáry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Ako už bolo uvedené vyššie, takáto úprava je podľa názoru súdu vhodná pre obnovenie narušeného vzťahu mal. A. k navrhovateľke, pretože maloletý pre svoj zdravý psychický vývin potrebuje aj prítomnosť druhého rodiča, obzvlášť matky. Súd určil vyššie uvedené intervaly stretávania aj s ohľadom na to, aby sa aj matka mohla podieľať na výchove mal. A., keďže ako vyplýva z vykonaného dokazovania, aj na jej strane sú vytvorené podmienky, v ktorých sa vie o mal. A. riadne postarať.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p. podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Navrhovateľka môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.