

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010042
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010042.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
ml. P. B., Z.. XX.X.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom Ž. Č.. XXX,
okres Gelnica, žiak II. ročníka ŠZŠ U. - F. O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1

v presne nezistený deň mesiaca august 2015, v dobe do 15.8.2015, v obci Ž., okres Gelnica, po vzájomnej dohode spoločne s odsúdenou T. A. prišli k neobývanému rodinnému domu č. XXX, kde preliezli oplotenie a obvinený P. B. sa pokúšal nájdeným skrutkovačom vypáčiť vchodové dvere a následne prešiel k pootvorenému plastovému oknu kúpeľne, ku ktorému sa vyškríabal po drevenom kolíku, okno skrutkovačom vypáčil a obaja oknom vnikli do domu, z ktorého odcudzili koberec rozmerov 280 x 400 cm, DVD prehrávač SONY s diaľkovým ovládačom, 1 pár čiernych pracovných topánok, 1 športovú vetrovku modrej farby s nápisom BOUNCY, 1 skrutkovač, ktoré zabalili do odcudzeného koberca a z domu vyšli oknom v kuchyni a po uvedenom konaní obvinený P. B. pílkou prerezal kovový zámok dverí garáže, ktoré kovovou tyčou vypáčil a z garáže odcudzil elektrický kábel na cirkulár s koncovkami dĺžky 20 m, čím pre poškodeného majiteľa domu D. A. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 120,41 € a poškodením dverí škodu 41,70 €,

v bode 2

dňa 3. septembra 2015 vo večerných hodinách v obci Ž., okres Gelnica, po vzájomnej dohode spoločne s odsúdenou T. A. prišli k rekreačnej chalupe č. 114, kde preliezli kovovú bráničku oplotenia výšky 150 cm, vošli na oplotený pozemok a z neuzamknutého prístrešku odcudzili 1 ks liatinovú pec s príslušenstvom, 1 kovovú nádobu na pec, 1 ks platňu na pečenie a 1 kovovú nádobu na vodu, čím pre majiteľa domu Ing. T. O.Č. spôsobili škodu 105,54 €, veci vyniesli pred bráničku, pričom boli vyrušení inou osobou a odcudzené veci nechali na ceste pred chalupou,

t e d a

v bode 1 a 2

- pokračovacím spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný ml. P. B. povinný zaplatiť poškodenému D. A., Z.. XX.X.XXXX V. U., bytom Q. Č.. XX, okres Humenné, škodu vo výške 61,43 € z titulu odcudzených vecí a škodu vo výške 41,70 € z titulu poškodenia zariadenia, pričom jeho záväzok je solidárny s povinnosťou úhrady škody odsúdenej T. A. pre poškodeného D. A. na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 9/2016 zo dňa 22. 1. 2016.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na ml. P. B. a spol. v bode 1,2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1 v presne nezistený deň mesiaca august 2015, v dobe do 15.8.2015, v obci Ž., okres Gelnica, po vzájomnej dohode spoločne s odsúdenou T. A. prišli k neobývanému rodinnému domu č. XXX, kde preliezli oplotenie a obvinený P. B. sa pokúšal nájdeným skrutkovačom vypáčiť vchodové dvere a následne prešiel k pootvorenému plastovému oknu kúpeľne, ku ktorému sa vyškriabal po drevenom kolíku, okno skrutkovačom vypáčil a obaja oknom vnikli do domu, z ktorého odcudzili koberec rozmerov 280 x 400 cm, DVD prehrávač SONY s diaľkovým ovládačom, 1 pár čiernych pracovných topánok, 1 športovú vetrovku modrej farby s nápisom BOUNCY, 1 skrutkovač, ktoré zabalili do odcudzeného koberca a z domu vyšli oknom v kuchyni a po uvedenom konaní obvinený P. B. pílkou prerezal kovový zámok dverí garáže, ktoré kovovou tyčou vypáčil a z garáže odcudzil elektrický kábel na cirkulár s koncovkami dĺžky 20 m, čím pre poškodeného majiteľa domu D. A. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 120,41 € a poškodením dverí škodu 41,70 €,

v bode 2 dňa 3. septembra 2015 vo večerných hodinách v obci Ž., okres Gelnica, po vzájomnej dohode spoločne s odsúdenou T. A. prišli k rekreačnej chalupe č. XXX, kde preliezli kovovú bráničku oplotenia výšky 150 cm, vošli na oplotený pozemok a z neuzamknutého prístrešku odcudzili 1 ks liatinovú pec s príslušenstvom, 1 kovovú nádobu na pec, 1 ks platňu na pečenie a 1 kovovú nádobu na vodu, čím pre majiteľa domu Ing. T. O. spôsobili škodu 105,54 €, veci vyniesli pred bráničku, pričom boli vyrušení inou osobou a odcudzené veci nechali na ceste pred chalupou.

Obžalovaný ml. P. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov v bode 1 aj 2.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátorky a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný bol poučený o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. P. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu v bode 1 a 2 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona tým, že pokračovacím spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pretože po vzájomnej dohode s už odsúdenou T. A. v bode 1 z rodinnému domu č. 106 v Ž., po prelezení oplotenia sa obvinený P. B. pokúšal nájdeným skrutkovačom vypáčiť vchodové dvere a následne prešiel k pootvorenému oknu kúpeľne, ku ktorému sa vyškríbal po drevenom kolíku, okno skrutkovačom vypáčil a obaja oknom vnikli do domu, z ktorého odcudzili veci uvedené vo výroku rozsudku a po vyjdení z domu obvinený P. B. pílkou prerezal kovový zámok dverí garáže, ktoré kovovou tyčou vypáčil a z garáže odcudzil elektrický kábel na cirkulár s koncovkami a v bode 2 z rekreačnej chalupy č. XXX V. Ž. preliezli bráničku oplotenia, vošli na oplotený pozemok a z neuzamknutého prístrešku odcudzili veci uvedené vo výroku rozsudku.

V skutku v bode 2 obžalovaný ml. P. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke aj skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona tým, že spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného, pretože po vzájomnej dohode spoločne s odsúdenou T. A. prišli k rekreačnej chalupe č. XXX v obci Ž., kde preliezli kovovú bráničku oplotenia výšky 150 cm a vošli na oplotený pozemok.

Obžalovaný v bode 1 a 2 konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutkov, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku a nedotknuteľnosti bydlia. Motívom konania obžalovaného bola zlá sociálna situácia a takýmto spôsobom získanie majetkového prospechu.

U obžalovaného ml. P. B. súd zo správy obce Ž. zistil, že doposiaľ nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a nebola podaná sťažnosť od občanov na menovaného. Z Ústrednej evidencie priestupkov ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obžalovaný spáchal priestupok proti majetku dňa 28.8.2015, za ktorý bol postihnutý pokutou vo výške 20 €.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak rozhodnutím Okresnej prokuratúry zo dňa 9.4.2015, právoplatného dňa 18.4.2015, mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, t.j. do 18.4.2016, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Tr. poriadku, § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda zo zásad ukladanie trestov a účelu trestu u mladistvého.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a

závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Obžalovanému ml. P. B. uložil súd úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože uvedenými skutkami spáchal viac trestných činov a uložil mu trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný ml. P. B. sa k spáchaniu prečinu priznal a konanie oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Priťažuje mu to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Vzhľadom k tomu, že sa u obžalovaného jedná o osobu mladistvú, súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona. Vychádzajúc z okolností skutku, následku trestnej činnosti, spôsobu vykonania činu obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorá je primeraná na naplnenie účelu trestu.

Pri rozhodovaní o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému D. A. škodu v sume 61,43 € z titulu odcudzených vecí a škodu vo výške 41,70 € z titulu poškodenia zariadenia, keďže sa poškodený pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu riadne a včas a súd nemal pochybnosti o oprávnenosti nároku poškodeného. Súd však túto povinnosť vyslovil za solidárnu s povinnosťou nahradiť túto škodu s odsúdenou T. A. na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 9/2016 zo dňa 22.1.2016, keďže škodu spôsobili spoločne.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody u poškodeného Ing. T. O. vzhľadom k tomu, že sa poškodený nepripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.