

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010558
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8713010558.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.05.2016, v trestnej veci odsúdeného H. G., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/150/2013 zo dňa 23.02.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. G..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 4T/150/2013 zo dňa 23.02.2016 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený H. G., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/150/2013 zo dňa 28.11.2013, právoplatného 28.11.2013, neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený podal sťažnosť proti uzneseniu. Svoju sťažnosť neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/150/2013 zo dňa 23.11.2013 bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú uzavrel prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad s odsúdeným H. G.. Týmto rozsudkom bol odsúdený H. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák.

Za to mu súd uložil podľa § 276 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013. Koniec skúšobnej doby pripadal na deň 28.11.2015.

Súd prvého stupňa skúmal, ako odsúdený H. G. sa správal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd prvého stupňa zistil, že odsúdený H. G. v priebehu plynutia skúšobnej doby nespáchal trestný čin, no na druhej strane opakovane sa dopustil priestupkov na úseku cestnej dopravy, ktoré spáchal dňa 30.7.2014, 3.8.2014, 26.8.2014, 19.10.2014, 30.12.2014, 11.3.2015, 31.05.2015, 3.6.2015, 24.6.2015, 30.6.2015, 1.7.2015, 29.7.2015, 25.9.2015, 3.10.2015. Celkovo počas plynutia skúšobnej doby spáchal 14 priestupkov.

Odsúdený H. G. na verejnom zasadnutí počas záverečného návrhu vyslovil svoje stanovisko, že spáchané priestupky neboli tak závažné a išlo o nízke pokuty a nesúhlasí s návrhom prokurátora, aby súd vyslovil, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na priestupky, ktoré spáchal odsúdený počas plynutia skúšobnej doby a rovnako konštatoval, že zo správy daňového úradu vyplýva, že odsúdený neuhradil ani najmenšou čiastkou svoj dlh, ktorý mu vznikol z nespĺnenia svojej daňovej povinnosti.

K tejto argumentácii súdu prvého stupňa krajský súd dodáva, že odsúdený H. G. počas skúšobnej doby opakovane spáchal priestupky. Je potrebné súhlasiť s argumentáciou odsúdeného, že ide o priestupky s nižšou závažnosťou. No na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že opakovane sa dopúšťal protiprávneho konania s nižšou závažnosťou, čo svedčí jednoznačne o tom, že odsúdený ignoruje právne predpisy, nedodržiava ich. Krajský súd uzatvára, že opakované protiprávnekonanie, aj keď menšej závažnosti, vzhľadom na intenzitu opakovania, odôvodňuje záver, že odsúdený nevedol počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia riadny život.

Na základe týchto skutočností krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že takéto správanie odsúdeného nie je v súlade s právnym poriadkom SR a bolo potrebné vysloviť, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a sa neosvedčil. Na základe tohto záveru súd prvého stupňa správne postupoval, keď vyslovil, že odsúdený uložený trest odňatia slobody vykoná.

Odsúdený H. G. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, teda súd prvého stupňa správne rozhodol aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd sa zaoberal aj možnosťou predĺžiť skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia. Tu je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že skúšobná doba uplynula dňa 28.11.2015 a skúšobnú dobu je možné predĺžiť iba v prípade, ak táto ešte plynie. Krajský súd teda nemohol postupovať podľa ustanovenia § 50 ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.