

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204745
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614204745.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 2435/B), právne zastúpená JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana občana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 196,78 eura príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 184,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 1.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu vo výške 54,91 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 196,78 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že žalobca titulom písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.5.2013 poskytol žalovanej úver vo výške 184,00 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaná tovar prevzala. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 12 mesačných splátkach, každá vo výške 19,38 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.6.2013. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nesplnila. Podľa článku V.3 Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. V predmetnej veci žalobca vyzval žalovanú na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok naposledy listom z 9.9.2013. Dňa 1.12.2013 sa stal splatný dlh žalovanej vo výške 196,78 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných

-2- 4C/196/2014

prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovanej ku dňu podania žaloby eviduje žalobca voči žalovanej pohľadávku vo výške 196,78 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba

vo výške 39 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie (t.j. k 4.9.2013) domáha sa žalobca aj zaplata úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 184,00 eura (úverová istina) od 5.9.2013 do zaplata. Okrem toho žalobca uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Nakoľko žalovaná povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, žalobca uplatnil svoj nárok v tomto konaní. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa žaloby.

U žalovanej doručenie riadne vykázané (26.2.2016) táto sa k žalobe písomne nevyjadřila, pojednávanie nežiadala odročit'.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej dňa 22.9.2014 Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, ktorý vo veci podal písomné vyjadřenie.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.5.2013 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (ďalej len Cetelem) a dlžníkom B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F. (ďalej len dlžník). Podľa časti 1 zmluvné strany uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, bodu 1.1 základné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkovi vo výške za podmienok dohodnutých v zmluve. Klient je povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Cena tovaru 184,00 eur, priama platba predajcovi 0,00 eur., výška úveru 184,00 eur, výška mesačnej splátky 19,38 eura, počet mesačných splátok 12, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.6.2013, konečná splatnosť úveru 15.5.2014, výška úrokovej sadzby 39 % p.a. - fixná, RPMN 46,75 %, priemerná RPMN 39,20 %, celková čiastka k zaplata 225,12 eura, spôsob čerpania úveru jednorazovo bezhotovostne. Zmluva je účastníkmi podpísaná (zmluva je písaná drobným písmom).

Žalobca podaním zo dňa 9.9.2013 označeným ako výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4271813711000 poukázal na zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.5.2013, poskytnutý úver vo výške 184,00 eur ako aj záväzok žalovanej splácať poskytnutý úver riadne a včas. Titulom omeškania žalovanej dal výpoveď úverovej zmluvy s účinnosťou k 1.12.2013. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 196,78 eura zloženej z úverovej istiny vo výške 184,00 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 12,78 eura. Zároveň upovedomil žalovanú, že žalobca je oprávnený riešiť spor titulom zmluvy na rozhodcovskom súde.

Do konania dňa 22.9.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, ktorý vo veci podal písomné vyjadřenie z obsahu ktorého vyplýva, že predmetná vec je spotrebiteľská na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okrem iného tento ďalej poukázal na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 39 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č.

-3- 4C/196/2014

250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka) preto je zmluva neplatná. Vedľajší účastník zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16ICm 944/2010 z 23.9.2011, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných požičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka,

teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Súd dopytom na 2 peňažné ústavy a to VÚB banku, a.s. a OTP banku Slovensko, a.s. zistil, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania ročná úroková sadzba obdobných úverov čo sa týka výšky úveru a doby viazanosti sa pohybovala od úroku 4,9 % ročne až po úrok 7,90 % ročne pri flexi pôžičke bezúčelovej, flexi pôžičke na bývanie a na kúpu auta. Dopytom na OTP banku Slovensko, a.s. súd zistil, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru poskytovaného ku dňu 7.11.2010 sa pohybovala od 9,90 % ročne do 27,50 % ročne. Aj z internetovej stránky NBS súd zistil, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov pre obyvateľstvo so splatnosťou nad 5 rokov sa v období november 2010 kedy bol poskytnutý žalobcom úver žalovanému pohybovala vo výške 12,95 %. Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania je však zrejme, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na výšku 35,17 % ročne čo v značnej miere presahuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ust. § 39 občianskeho zákonníka súd úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 7.11.2009 považoval za absolútne neplatnú. Ďalej poukázal aj na tu skutočnosť, že samotná zmluva a Všeobecné obchodné podmienky sú napísané tak drobným písomnom, že sú bez optickej pomôcky nečitateľné a už samotná táto skutočnosť predstavuje, že zmluva a Všeobecné obchodné podmienky sú v zmysle § 37 ods. 1 občianskeho zákonníka neurčité a nezrozumiteľné a teda neplatné ako celok.

Ďalej poukázal na tabuľku úrokových sadzieb pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou a prehľad úrokových mier z nových úverov uverejnený na internetovej stránke NBS. Okrem toho zdôraznil, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie riadneho úroku vo výške 39 % po dátume kedy došlo k vypovedaniu zmluvy t.j. 1.12.2013. Po dátume výpovede bol zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ukončený a žalobca má nárok len na zaplatenie úroku z omeškania. Taktiež poukázal, že zmluvné pokuty navyšujú neprípustným spôsobom sankcie za omeškanie čím dochádza k ich duplicitě. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Zdôraznil, že v predmetnej veci je potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom t.j. poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V prevyšujúcej časti žalobu navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Z prehľadu úrokových sadzieb platné do 31.5.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. spotrebný úver na bývanie vyplýva, druh úveru - fixná 1 rok, úroková sadzba v % p.a. od 4,59 do 5,29, úrok z omeškania 5 % p.a., lehota splatnosti v rokoch nad 10 maximálne rokov platí od 16. marca 2013. Úver na bývanie 3 roky, 5 rokov, 10 rokov od 4,19 % do 6,19 %, fixná do splatnosti od 4,19 % do 6,19 %, základná úroková sadzba v percentách 3,79, 3,39, 3,19, 4,69, úrok z omeškania v percentách 5. Hypotekárny úver pre mladých fixná 1 rok, 3 roky, 5 rokov, úroková sadzba od 1,59 do 2,29, základná úroková sadzba v percentách 3,79, 3,39, 3,19, úrok z omeškania 5 %, lehota splatnosti v rokoch 4 - 30, 4 - 30, 5 - 30.

Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade 42718137110001 klienta B. O., vyplýva dátum financovania 6.6.2013, spôsob financovania fin.v prosp. pjc financovaná suma 184,00 eur. Z potvrdenia ďalej vyplýva, že na úverový účet nebola pripísaná žiadna úhrada.

-4- 4C/196/2014

Z počítačovej zostavy B. O. VS 8137110001 vyplýva operácia 6.6.2013 - finančné prostriedky v prospech pjc (financovanie na účet predajcu) 184,00 eur. Dlžná čiastka k 5.9.2013 196,78 eura.

Z počítačovej zostavy zo 7.5.2015 č. 42718137110001 B. O., prvá splátka 15.7.2013 - 19,38 eura - dvanásť splátka 15.6.2014 celkom 232,56 eura.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 184,00 eur na nákup spotrebného tovaru, pričom žalovaná nezaplatila žalobcovi do podania žaloby žiadnu splátku, tento stav potvrdzuje potvrdenie o odfinancovaní a prijatí splátok na úverovom prípade 42718137110001 B. O..

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov

-5-

4C/196/2014

na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>) a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>), v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>), ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 od. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona (§ 9 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> alebo osobitného zákona. (§ 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, leseň, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľné, inak je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 od. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

-6- 4C/196/2014

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok žalobcu posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (prihliadol aj na písomnú výpoveď žalobcu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, listom z 9.9.2013 podľa ktorého žalobca vypovedal úverovú zmluvu s účinkami ku dňu 1.12.2013), teda bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver (nákup spotrebného tovaru) v sume 184,00 eur, tento stav potvrdzuje aj potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade č. 42718137110001, podľa ktorého dňa 6.6. 2013 bolo vykonané plnenie - spôsob financovania v prospech pjc - financovanie na účet predajcu sume 184,00 eur. Tento stav poskytnutia spotrebiteľského úveru nie je sporný a sporové strany to namietali ani vedľajší účastník na strane žalovanej. Taktiež bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi do podania žaloby (ani počas konania) žiadne splátky. Nakoľko žalovaná nevykonala žiadne plnenie splátok (zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.5. 2013, kde okrem iného vyplýva cena tovaru 184,00 euro, splátky po 19,38 euro, počet splátok 12 mesiacov, splatnosť 1. splátky 15.6. 2013, konečná splatnosť úveru 15.5. 2014, celková čiastka k zaplateniu 225,12 eura), žalobca podaním z 9.9. 2013 označeným ako výpoveď zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42718137110001 dal výpoveď úverovej zmluvy k 1.12. 2013, zároveň žalovanú vyzval na zaplatenie 196,78 eura (istina 184,00 eura, dlžné úroky, poplatky a poistené vo výške 12,78 eura). Zmluva o spotrebiteľskom úvere má formulárovú predtlač v ktorej je uvedená výška úrokovej sadzby 39 % p.a., táto je sporovými stranami podpísaná, aj napriek tomu na túto predmetnú vec (zmluvu) je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ďalej zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 39 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka) preto je zmluva neplatná.

Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka), preto na základe uvedených dôvodov súd porovnal sumu prijatú od žalobcu ako dodávateľa úveru žalovaným ako spotrebiteľom, to je poskytnutý úver a odpočítal od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil a v prípade kladného rozdielu pre žalobcu ako dodávateľa, ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorej má žalobca ako dodávateľ úveru nárok. Bolo preukázané, že žalovaná iba čerpala úver na nákup spotrebného tovaru spôsobom ako je vyššie uvedené a nevykonala žiadne plnenie, preto žalobca má nárok na zaplatenie sumy 184,00 eura bez úroku, pretože súd sa nestotožnil s výškou úrokovej sadzby 39 % p.a. z dôvodov ako je vyššie uvedené a zmluva v tejto časti je neplatná. Titulom vyjadrenia vedľajšieho účastníka žalobca žiadal úrok vo výške 12,19 % ročne, súd v tejto prevyšujúcej časti žalobu zamietol spôsobom ako je vyššie uvedené. Na tento stav poukázal aj vedľajší účastník na strane žalovanej, pričom súd s jeho argumentáciou sa stotožňuje. Vo veci nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený na zmluve medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania žalobcu a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy táto nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre žalovanú priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v Občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch
-7- 4C/196/2014

v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Okrem toho z už uvedených dôvodov žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodnú.

Ak už bolo uvedené, súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka (JUDr. Šafranko), ktorý argumentoval, že predmetná vec je spotrebiteľská na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okrem iného tento ďalej poukázal na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 39 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 39 občianskeho zákonníka) preto je zmluva neplatná. Vedľajší účastník zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16ICm 944/2010 z 23.9.2011, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C 64/2012 z 25.9.2012 v ktorom sa uvádza hoci maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ust. § 39 občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Súd dopytom na 2 peňažné ústavy a to VÚB banku, a.s. a OTP banku Slovensko, a.s. zistil, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania ročná úroková sadzba obdobných úverov čo sa týka výšky úveru a doby viazanosti sa pohybovala od úroku 4,9 % ročne až po úrok 7,90 % ročne pri flexi pôžičke bezúčelovej, flexi pôžičke na bývanie a na kúpu auta. Dopytom na OTP banku Slovensko, a.s. súd zistil, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru poskytovaného ku dňu 7.11.2010 sa pohybovala od 9,90 % ročne do 27,50 % ročne. Aj z internetovej stránky NBS súd zistil, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov pre obyvateľstvo so splatnosťou nad 5 rokov sa v období november 2010 kedy bol poskytnutý žalobcom úver žalovanému pohybovala vo výške 12,95 %. Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania je však zrejmé, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na výšku 35,17 % ročne čo v značnej miere presahuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ust. § 39 občianskeho zákonníka súd úverovú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania dňa 7.11.2009 považoval za absolútne neplatnú. Taktiež poukázal na rozhodnutie

Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. 1US.402/2013 z 19.6.2013. Ak je zmluva neplatná je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, do čoho jej dostal (§ 457 občianskeho zákonníka).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 184,00 eur pričom žalovaná nezaplatila žalobcovi žiadnu sumu, údaj o výške ročnej úrokovej sadzby úveru bol 39 % čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 39 Občianskeho zákonníka). Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve súd považuje za rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka) s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto podaná žaloba nie je dôvodná na plnenie v rozsahu uplatneného nároku.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura (zákon č. 71/1992 Zb., o súdnych

-8- 4C/196/2014

poplatkoch, položka 1, písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov), trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 54,91 eura (podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z istiny 196,78 eura, za 1 úkon právnej služby odmenu 18,26 eura a 8,04 eura paušál, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/AT) - 18,26 eura, paušál 8,04 eura, podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 18,26 eura, paušál 8,04 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 52,60 eura, DPH 20 % 10,52 eura. Odmena advokáta spolu s DPH 63,12 eura. Nakoľko žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 196,78 eura, súd priznal plnenie v rozsahu 184,00 eura (miera úspechu 93,50 %), žalovaná bolo úspešná 6,50 %, žalobca bol celkom úspešný v rozsahu 87,00 % a tomu zodpovedá odmena vo výške 54,91 eura (63,12 á 87,00 % = 54,91 eura).

Podľa toho istého ustanovenia súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi Združenie - Pomoc a ochrana občana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, nakoľko žalovaná bola v prevažnej miere neúspešná

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Helena Strachotová, Na Desátě 482/23, 702 00 Ostrava, Česká republika, daňové identifikačné číslo: 3020728678, vydal Daňový úrad Bratislava 1. dňa 20.9. 2010.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.