

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204810
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614204810.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu J. P. Q., D..O..M., Š. XX, J., W.: , právne zastúpeného Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 proti žalovanému I. Ž., L.. XX.XX.XXXX, J. C. L. Y. XXX, o zaplatenie 378,53 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 EUR za obdobie od 01.10.2011 do 29.07.2014 v celkovej výške 6,11 EUR, 9,25 % ročne zo sumy 1,13 EUR za obdobie od 30.07.2014 do 01.10.2014 v celkovej výške 0,01 EUR, 9,25 % ročne zo sumy 23,34 EUR za obdobie od 18.05.2011 do 01.10.2014 v celkovej výške 7,29 EUR, 9,25 % ročne zo sumy 23,34 EUR za obdobie od 18.06.2011 do 01.10.2014 v celkovej výške 7,10 EUR a 9,25 % ročne zo sumy 17,81 EUR za obdobie od 02.10.2014 do 28.04.2016 v celkovej výške 2,59 EUR, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu o zaplatenie sumy 17,81 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,79 EUR za obdobie od 13.08.2011 do 26.06.2014 v celkovej výške 11,15 EUR, vo výške 9 % ročne zo sumy 7,79 EUR za obdobie od 27.06.2014 do 29.07.2014 v celkovej výške 0,06 EUR a úroku z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 270,72 EUR za obdobie odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

IV. Žalobca n e m á právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 14.3.2014 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 378,53 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 37,79 EUR za obdobie odo dňa 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 23,34 EUR za obdobie odo dňa 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 23,34 EUR za obdobie odo dňa 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 23,34 EUR za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 270,72 EUR za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, a súdneho poplatku vo výške 22,50 EUR a zároveň žiadal, aby žalovaný nahradil právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania včas podaného odporu žalovaným s odôvodnením, aby vydal rozsudok rovnakého znenia.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť D. P., S..D., D. D. T. XX, J., IČO : 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky

voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a plnomocenstvo udelené žalobcom ich právnomu zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod XSprV/XXX/XXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami a vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou následne faktúrou č. 5725892691, splatnou dňa 17.4.2011, znejúcou na sumu vo výške 23,34 EUR, faktúrou č. 1724881951, splatnou dňa 17.3.2011, znejúcou na sumu vo výške 37,79 EUR, faktúrou č. 3728920122, splatnou dňa 17.7.2011, znejúcou na sumu vo výške 270,72 EUR, faktúrou č. 1726900799, splatnou dňa 17.5.2011, znejúcou na sumu vo výške 23,34 EUR, a faktúrou č. 9727914607, splatnou dňa 17.6.2011, znejúcou na sumu vo výške 23,34 EUR.

Žalovaný nesplnil túto svoju povinnosť mu vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, žalobca vyčíslil na celkovú nehradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 378,53 EUR. Aktuálna dlžná suma v čase podania žaloby bola 378,53 EUR. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. V tejto súvislosti poukázal na ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 1.2.2013 (ďalej len „nariadenie vlády“). Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“. Poukázal tiež na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania 9,00 % zo sumy vo výške 37,79 EUR za obdobie odo dňa 18.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy vo výške 23,34 EUR za obdobie odo dňa 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy vo výške 23,34 EUR za obdobie odo dňa 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy vo výške 23,34 EUR za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia a 9,50 % zo sumy vo výške 270,72 EUR za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia.

Dňa 11.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené elektronické podanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktorým uvedené združenie súdu oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovaného, v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p., a to za účelom ochrany práv žalovaného, ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ako bežný spotrebiteľ, nie je schopný posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky v týchto zmluvách a procesne sa pred súdom voči ním efektívne brániť.

Uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -43 zo dňa 30.10.2014 súd nepripustil vstup tohto združenia do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Na základe odvolania Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA voči tomuto uzneseniu o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 11.11.2014, doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.11.2014, Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, uznesením sp.zn. 6Co/40/2015-65 zo dňa 29.5.2015 predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Tunajší súd uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -76 zo dňa 7.10.2015 následne pripustil vstup tohto združenia do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2016.

Písomným podaním zo dňa 16.3.2016, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ako vedľajší účastník na strane žalovaného, z tohto konania vystúpil.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci samej, písomným podaním zo dňa 29.07.2015, doručeným súdu dňa 31.07.2015, vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 270,22 Eur a taktiež v časti úhrady zo strany žalovaného v celkovej výške 90,--Eur, teda v celkovej sume 360,72 Eur.

Uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -73 zo dňa 11.9.2015 tunajší súd konanie, čo do sumy 360,72 Eur zastavil, a zároveň rozhodol, že o trovách v zastavenej časti konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Súd vytyčil termín pojednávania, predvolal naň právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, ako aj právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Žalobca, jeho právny zástupca, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ako aj samotný vedľajší účastník na strane žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, kedy vedľajší účastník na strane žalovaného cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 16.3.2016, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa z tohto konania vystúpil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

Súd vykonal dokazovanie čo do zostávajúcej uplatnenej sumy a to výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami č. 5725892691, č. 1724881951, č. 1726900799, č. 9727914607, a č. 3728920122, Zmluvou o pripojení č. 9903271029, a Dodatkom k tejto zmluve, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou D. P. mal uzavretú zmluvu o pripojení z mája 2010 a zrejme mal uzavretý aj dodatok o pripojení z augusta 2010, čo si už presne nepamätá. Nepamätal si, či mal nejaké podližnosti voči právnemu predchodcovi žalobcu. Rovnako si nepamätal, či mu boli doručené faktúry od právneho predchodcu žalobcu, na základe ktorých si žalobca uplatnil nároky v tomto konaní, avšak pripustil, že tieto faktúry dostať predsa len mohol. Poukázal tiež na to, v priebehu konania uhradil nejaké čiastky.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 17.5.2010 bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou D. P., S..D., J. a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení. Na podklade uvedenej Zmluvy a Dodatku predmetná spoločnosť sa zaviazala poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a to vysokorýchlostný internet Solo - Magio Internet Solo - leto 210- Zľava na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov. VRI Turbo program: Turbo 2 Solo. Podľa dodatku k tejto zmluve predmetná spoločnosť odpredala žalovanému dátové zariadenie DSL Ethernet modem za cenu 19,90 EUR.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrou č. 1724881951, splatnou dňa 17.3.2011, sumu vo výške 37,79 EUR, faktúrou č. 5725892691, splatnou dňa 17.4.2011, sumu vo výške 23,34 EUR, faktúrou č. 1726900799, splatnou dňa 17.5.2011, sumu vo výške 23,34 EUR a faktúrou č. 9727914607, splatnou dňa 17.6.2011, sumu vo výške 23,34 EUR.

Žalovaný dňa 24.06.2014 uhradil žalobcovi poštovou poukážkou sumu 30,--EUR, dňa 29.09.2014 sumu 30,--EUR, dňa 25.07.2014 sumu 30,--EUR a dňa 28.04.2016 rovnako sumu 30,--EUR. Iné úhrady podľa jeho vyjadrenia už nezrealizoval.

Faktúrou č. 3728920122, splatnou dňa 17.7.2011, právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 270,72 EUR a to titulom zmluvnej pokuty DSL Ethernet modem vo výške 50,--EUR bez DPH a zmluvnej pokuty Magio Internet Solo vo výške 270,--EUR bez DPH. Vo vzťahu k tejto sume však žalobca svoj návrh vzal späť písomným podaním zo dňa 29.07.2015, doručeným súdu dňa 31.07.2015, o ktorom súd rozhodol uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -73 zo dňa 11.9.2015

Z obsahu spisu sp.zn. XSprV/XXX/XXXX tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 24.6.2013 uzavreli spoločnosť D. P., S..D., T. XX, J., IČO: 35 763 469, ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného v zmysle Protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok pod referenčným číslom XXXXXXXXXX na príslušnej strane uvedeného protokolu obsiahnutého na CD nosiči bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 378,53 EUR. Podľa uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok a to čl. 1 ods. 1 písm. c./ v spojení s čl. I ods. 4 tejto Zmluvy každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná okrem iného aj súhrnov sumou postupovaných pohľadávok.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zo strany spoločnosti D. P., S..D., na neho platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX), v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Zmluva o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a na ňu nadväzujúci Dodatok je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Je teda zrejmé, že v danej veci sa jednalo spotrebiteľskoprávny vzťah a vychádzajúc z tohto záveru je preto potrebné následne hodnotiť vzájomné práva a povinnosti účastníkov tohto vzťahu.

Čo do zostávajúceho uplatneného nároku na istinu v sume 17,81 EUR, po tom, čo žalobca vzal svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 270,22 Eur a taktiež v časti sumy 90,--Eur, ktorá bola zo strany žalovaného uhradená v sumách po 30,--EUR dňa 24.06.2014, dňa 25.07.2014 a dňa 29.09.2014, a o ktorých tunajší súd rozhodol uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -73 zo dňa 11.9.2015, súd v tejto zostávajúcej časti návrh zamietol, nakoľko dňa 28.04.2016 žalovaný zrealizoval v prospech žalobcu úhradu v sume 30,--EUR, ktorou túto istinu uhradil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu, čo do pôvodne uplatnených nárokov - istín vo výške 37,79 EUR z faktúry č. 1724881951 splatnej dňa 17.3.2011, vo výške 23,34 EUR z faktúry č. 5725892691 splatnej dňa 17.4.2011, vo výške 23,34 EUR z faktúry č. 1726900799 splatnej dňa 17.5.2011 a vo výške 23,34 EUR z faktúry č. 9727914607 splatnej dňa 17.6.2011 bol dôvodný a preto žalobcovi vznikol aj nárok na priznanie ním uplatnených úrokov z omeškania z týchto istín, ktoré mu boli priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného, berúc však pritom do úvahy žalovaným zrealizované úhrady v sumách po 30,--EUR v dňoch 24.06.2014, 25.07.2014, 29.09.2014 a 28.04.2016. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 13.4.2011 do 12.7.2011 vo výške 1,25 % p.a..

Na základe toho preto súd nepriznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,79 EUR za obdobie od 13.08.2011 do 26.06.2014 v celkovej výške 11,15 EUR a vo výške 9 % ročne zo sumy 7,79 EUR za obdobie od 27.06.2014 do 29.07.2014 v celkovej výške 0,06 EUR.

Vychádzal z toho, že dňa 28.4.2016 žalovaný uhradil žalobcovi sumu 30,--EUR. Z tejto sumy čiastka 17,81 EUR sa započítala na úhradu ostávajúcej neuhradenej istiny. Zostatok z tejto úhrady v celkovej výške 12,19 EUR (t.j. 30,--EUR - 18,81 EUR) sa započítal na úhradu úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 37,79 EUR za obdobie od 13.08.2011 do 26.06.2014, čo predstavovalo sumu 11,15 EUR a na úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 7,79 EUR za obdobie od 27.06.2014 do 29.07.2014, čo predstavovalo sumu 0,06 EUR.

Následne po tomto započítaní a zohľadnení, že zostávajúci rozdiel 0,98 EUR sa ešte započítal na úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 EUR za obdobie od 18.4.2011 do 30.9.2011 v celkovej výške 0,98 EUR, súd priznal žalobcovi voči žalovanému úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo

sumy 23,34 EUR za obdobie od 01.10.2011 do 29.07.2014 čo po príslušnom vyčíslení predstavuje sumu 6,11 EUR, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,13 EUR za obdobie od 30.07.2014 do 01.10.2014 čo po príslušnom vyčíslení predstavuje sumu 0,01 EUR, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 EUR za obdobie od 18.05.2011 do 01.10.2014 čo po príslušnom vyčíslení predstavuje sumu 7,29 EUR, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,34 EUR za obdobie od 18.06.2011 do 01.10.2014 čo po príslušnom vyčíslení predstavuje sumu 7,10 EUR a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,81 EUR za obdobie od 02.10.2014 do 28.04.2016 čo po príslušnom vyčíslení predstavuje sumu 2,59 EUR.

Čo do úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 270,72 EUR za obdobie od 18.7.2011 do zaplataenia súd žalobu zamietol, keďže v tejto časti istiny žalobca vzal svoju žalobu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, o čom bolo aj rozhodnuté uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -73 zo dňa 11.9.2015, pričom vo vzťahu k týmto úrokom z omeškania zastavanie konania nepožadoval.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočný. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že k zastaveniu konania čo do časti istiny v sume 270,72 EUR došlo z viny žalobcu, nakoľko tento vzal svoj návrh v tejto časti späť bez náležitého preukázania skutočnosti, že podaná žaloba v tejto časti bola dôvodná a že k uvedenému späťvzatiu došlo len v dôsledku správania sa žalovaného. Rovnako tak v prípade pomernej časti istiny v sume 17,81 EUR, v ktorej časti súd návrh zamietol, žalobca nemal úspech preto, lebo zo strany žalovaného táto v priebehu konania bola uhradená a žalobca na túto úhradu procesne nezareagoval. Preto súd nemohol skutočnosť, že žalovaného zaviazal len na úhradu priznaných úrokov z omeškania v prospech žalobcu považovať za úspech žalobcu v tomto konaní, keďže pomer úspechu žalobcu k pôvodne žalovanej sume bol len 23,78 % (90,- EUR ako suma, na ktorú súd síce žalovaného nezaviazal, avšak pre ktorú žalobca vzal v tejto časti návrh späť pre správanie sa žalovaného, keďže ju uhradil až po podaní žaloby / 378,53 EUR ako celková žalovaná suma =0,2378 = 23,78 %) a pomer úspechu žalovaného k žalovanej sume bol 76,22 % (288,53 EUR, ako späťvzatá suma vo výške 270,72 EUR bez zavinenia žalovaného a zamietnutá suma istiny vo výške 17,81 EUR/ 381,96 EUR ako celková žalovaná suma =0,7622 = 76,22 %).

Keďže si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách len na návrh, súd o trovách konania žalovaného nerozhodoval.

Súd o trovách konania vedľajšieho účastníka nerozhodoval, keďže tento písomným podaním zo dňa 16.3.2016, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, z tohto konania vystúpil.

Pokiaľ ide o vrátenie súdneho poplatku žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním zo dňa 29.07.2015, doručeným súdu dňa 31.07.2015 vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 270,22 Eur a taktiež v časti úhrady zo strany žalovaného v celkovej výške 90,--Eur, teda v celkovej sume 360,72 Eur.

Uznesením sp.zn. 16C/39/2014 -73 zo dňa 11.9.2015 konanie čo do sumy 360,72 Eur zastavil a zároveň rozhodol, že o trovách v zastavenej časti konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo, ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže k čiastočnému zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca by mal mať podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku zo zastavenej časti, pri rešpektovaní skutočnosti, že podľa položky 1 písm. a./ Prílohy I citovaného zákona súdny poplatok zo zostávajúcej žalovanej sumy späťvzatím nedotknutej má byť vo výške 6% z tejto žalovanej sumy ako hodnoty sporu, minimálne však vo výške 16,50 Eur. Keďže v danej sporovej veci žalobca na základe pôvodného návrhu zaplatil súdny poplatok v sume 22,50 EUR, a po zohľadnení zostávajúcej späťvzatím nepostihnutej žalovanej sumy súdny poplatok má predstavovať sumu 16,50 EUR (nakolko 6 % zo zostávajúcej žalovanej sumy 17,81 EUR je 1,07 EUR, teda pod minimálnu zákonnú hodnotu súdneho poplatku), vznikol by žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku v sume 6,--EUR (22,50 EUR - 16,50,-- EUR). Tento je však súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona povinný krátiť ešte o čiastku 6,70 Eur, takže žalobcovi po zohľadnení tejto skutočnosti nevznikol nárok na vrátenie žiadneho súdneho poplatku (6,-- EUR - 6,70 EUR predstavuje záporný rozdiel). Súd preto rozhodol, že žalobca nemá právo na vrátenie súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)