

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208895
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:6813208895.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému Y.N. W., Q.. XX. XX. XXXX, U. K. XX, M.. M. W., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. K. XX, v konaní o zaplatenie 1.409,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12C/111/2014 - 62 zo dňa 16.02.2015 v časti výroku o náhrade trov konania, s tým, že žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 274,53 Eur, v povolených mesačných splátkach vo výške 25,- Eur, ktoré bude splácať žalovaný spoločne so splátkami istiny, s lehotou splatnosti vždy ku koncu toho ktorého kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35923130) sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.409,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 11.01.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Dňa 16.02.2015 tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/111/2014 - 62 tak, že zaviazal žalovaného k náhrade sumy 1.409,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 11.01.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania v sume 190,03 Eur, všetko spolu v povolených mesačných splátkach.

Žalobca proti rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie, pretože súd nezahrnul do náhrady trov konania zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu v sume 84,50 Eur, ktorý bol riadne vyčíslený a uplatnený v rámci náhrady trov pred vyhlásením rozsudku.

Podľa ust. § 210a O. s. p., uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Uvedené ustanovenie upravuje účinky odvolania tak, že vo výslovne uvedených prípadoch po podaní odvolania nastáva jeho suspenzívny účinok, alebo devolutívny účinok. Devolutívny účinok odvolania nenastane vtedy, ak súd prvého stupňa odvolaniu v celom rozsahu vyhovie. Devolutívny účinok je však vylúčený u odvolania podaného proti rozhodnutiam, kde právna úprava umožňuje autoremedúru prvostupňovým súdom.

V danom prípade sa jedná o rozhodnutie, z ktorého doposiaľ nenadobudla práva iná osoba ako odvolateľ, pričom je zrejmé, že odvolateľ skutočne vyčíslił náhradu trov aj v rozsahu náhrady zaplateného súdneho poplatku, čo vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozsudku v časti náhrady trov konania,

avšak absentuje priamo vo výroku o náhrade trov konania. Z týchto dôvodov súd v celom rozsahu vyhovel odvolaniu žalobcu, pretože je nepochybné, že náhrada zaplateného súdneho poplatku patrí úspešnému účastníkovi v konaní, ktorým bol žalobca. Súdny poplatok bol zaplatený dňa 26.03.2014.

Žalovaný v rámci uznania uplatneného nároku uznal aj náhradu trov v celkovej výške 274,53 Eur, tzn. aj vrátane zaplateného súdneho poplatku. Z týchto dôvodov súd zmenil výrok rozsudku o náhrade trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.