

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115206295
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115206295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporkyni: E. I., rodená I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie 457,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4. Dodatku zo dňa 24.2.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 uzavretých medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,63 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,90 eura od 26.4.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.3.2015 doručeným súdu dňa 20.3.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 457,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,63 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,90 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26.2.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.3.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012, s Dodatkom zo dňa 24.2.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.12.2013, s Faktúrou variabilný symbol 7202719500, s Faktúrou variabilný symbol 7203578053, s Faktúrou variabilný symbol

7301226968. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 24.2.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 7 (0,06) NAJ N a dňa 24.2.2013 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón NOKIA C2-02 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry do dnešného dňa neuhradila. Odporkyni boli vystavené faktúry č. 7202719500 so splatnosťou dňa 25.3.2012 na sumu 49,63 eura, č. 7203578053 so splatnosťou dňa 25.4.2012 na sumu 158,90 eura a č. 7301226968 so splatnosťou dňa 25.2.2013 na sumu 248,59 eura. Vzhľadom na to, že odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v spojení s Dodatkom zo dňa 24.2.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporkyni ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „Podľa seba 7 (0,06) NAJ N“, predaj mobilný telefón značky NOKIA C2-02 a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Účastníci uvedenej zmluvy s dodatkom si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie záväzku odporkyne uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Z Faktúry variabilný symbol 7202719500 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 v sume 49,63 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7203578053 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 158,90 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7203578053 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z

omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 457,48 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,63 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,90 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26.2.2013 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 24.2.2012 sa zaviazala poskytovať odporkyni ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „Podľa seba 7 (0,06) NAJ N“, predať mobilný telefón značky NOKIA C2-02 a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Účastníci uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v spojení s Dodatkom zo dňa 24.2.2012 si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie záväzku odporkyne uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Faktúrou variabilný symbol 7202719500 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 v sume 49,63 eura. Faktúrou variabilný symbol 7203578053 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 158,90 eura. Faktúrou variabilný symbol 7203578053 zo dňa 8.4.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 20.11.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa. Listom zo dňa 4.12.2013 oznámila obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava odporkyni postúpenie pohľadávky voči odporkyni vo výške 457,48 eura s príslušenstvom.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 208,53 eura, a to vyúčtované Faktúrou variabilný symbol 7202719500 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 v sume 49,63 eura a Faktúrou variabilný symbol 7203578053 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 158,90 eura. Poskytovanie mobilných hlasových služieb a vyúčtovanie ceny v sume 208,53 eura za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 24.2.2012 poskytoval odporkyni mobilné hlasové služby, odporkyňa tieto služby využívala, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytované mobilné hlasové služby v sume 208,53 eura, čím porušila zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi pôvodného podniku cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 208,53 eura.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,63 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,90 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7202719500 so splatnosťou dňa 25.3.2012, variabilný symbol 7203578053 so splatnosťou dňa 25.4.2012, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr sa odporkyňa ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných mobilných hlasových služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,63 eura

od 26.3.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,90 eura od 26.4.2012 do zaplataenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 % (8,00 % + 1,00 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 49,63 eura od 26.3.2012 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 158,90 eura od 26.4.2012 do zaplataenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura od odporkyne z dôvodu, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby, v dôsledku čoho jej bola vypojená SIM karta z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 24.2.2012, ktorá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporcu, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplataenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučeníu podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neuniesol tak dôkazné

bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty i z dôvodu, že odporkyni bola vypojená SIM karta z prevádzky .

Ďalej bolo v konaní zistené, že formulár Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 24.2.2012 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporkyňa tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve podpísala bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporkyne v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku ako účastníka, v prípade porušenia jej povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.2.2012 v znení Dodatku zo dňa 24.2.2012 vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, bola vopred pripravená v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby, prípadne telekomunikačné zariadenie. Je nesporné, že odporkyňa ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutého a predloženého fixne formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Odporkyňa ako spotrebiteľ totiž nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohla iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednania o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi pôvodného dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzujú odporkyňu ako spotrebiteľa, keď pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia zmluvných povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v dodatku k zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok odporkyne ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Právny predchodca navrhovateľa ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom považoval za nedôvodný a v uvedenej časti ho zamietol.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore

so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Trnava v konaniach vedených pod spisovou značkou 10C/172/2012, 10C/176/2012, 10C/179/2012, 10C/19/2013, 10C/26/2013, 10C/28/2013, 10C/38/2014 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura, v zmluve o pripojení a jej dodatku uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 208,53 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 208,53 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom bol neúspešný (208,53 eura : 457,48 eura = 0,46). Potom podľa výsledku konania mal každý z účastníkov úspech len čiastočný, a preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.