

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203417  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114203417.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: M., U.. XX.XX.XXXX K. G. M., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky G.. M. A., Š. O. E. A., F. R. D. XXX, F.. Č.. R. Š. X, F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická č. 6667, Trenčín a otca D. A., Š. O. E. A., F. R. D. XXX, právne zastúpeného JUDr. Milošom Mojtom, advokátom so sídlom Odbojárův 223/12, Nemšová, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva a na rozhodnutie súdu o nezhode rodičov maloletých detí

### rozhodol:

Otec detí je p o v i n n ý prispievať za obdobie od 14.02.2014 do 31.05.2014 pre mal. M. sumou 100 eur mesačne a pre mal. G.a sumou 60 eur mesačne a za obdobie od 01.06.2014 do 31.10.2014 pre mal. M. sumou 50 eur mesačne a pre mal. G. sumou 30 eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 14.02.2014 do 31.10.2014 pre mal. M. vo výške 600 eur a pre mal. G. vo výške 360 eur, súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 50 Eur na každé dieťa, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/34/2014 - 266 zo dňa 05.05.2015 bol návrh matky na zverenie maloletých detí M. K. G. M. A. a úpravu styku na čas do rozvodu manželstva a návrh na určenie výživného na maloleté deti M. K. G. M. A. za obdobie od 14.02.2014 do 31.10.2014 zamietnutý. Súd ďalej rozhodol, že maloletá M. bude naďalej navštevovať Základnú školu v D. a maloletý G. M. bude naďalej navštevovať Materskú školu v D.. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku tunajšieho súdu, a to do výroku o výživnom na čas do rozvodu a do výroku o nezhode rodičov podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasila a vyčítala mu nedostatočné odôvodnenie.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 17CoP/65/2015 - 294 zo dňa 29.07.2015 právoplatným dňa 21.10.2015 rozsudok tunajšieho súdu v časti o určení školských zariadení navštevovaných maloletými deťmi potvrdil a v časti o výživnom na maloleté deti na čas do rozvodu zrušil a v tejto časti vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň uložil tunajšiemu súdu riadne sa vysporiadať s listinami ÚPSVaR, obsah ktorých sa okrem iného týka aj intenzity pobytu detí u toho ktorého rodiča a vzťahuje sa k rozhodnému obdobiu, a to správou zo dňa 10.03.2014, záznamom zo dňa 04.02.2014 a internou

správou zo dňa 05.03.2014, a taktiež vyhodnotiť skutočnosť, či predaj rodinného domu otcom za 10 eur predstavuje významnú okolnosť z hľadiska § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

V intenciách citovaného rozsudku odvolacieho súdu tunajší súd riadne preskúmal listiny pochádzajúce z ÚPSVaR, a to správu zo dňa 10.03.2014, záznam zo dňa 04.02.2014 a internú správu zo dňa 05.03.2014, a to za účelom zistenia intenzity pobytu detí u toho ktorého rodiča počas rozhodného obdobia od 14.02.2014 do 31.10.2014. Zo záznamu ÚPSVaR zo dňa 04.02.2014 vyplynulo, že kým mal súd vo veci rozhodnúť sa mal otec s mal. deťmi stýkať každý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod, bez prítomnosti matky. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 10.03.2014 vyplynulo, že dňa 12.02.2014 a 26.02.2014 bolo v domácnosti matky vykonané sociálne zisťovanie, pričom v tom čas sa deti nachádzali vo faktickej starostlivosti matky, ktoré boli aj v čase šetrenia v jej domácnosti prítomné. Šetrenie bolo taktiež vykonané v domácnosti otca dňa 19.02.2014 bez prítomnosti mal. detí. Z internej správy ÚPSVaR zo dňa 05.03.2014 vyplynulo, že matka a otec sa dohodli, že mal. deti mali byť každý druhý víkend s otcom, ostatný čas s matkou. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle vzájomných dohôd medzi rodičmi mal. detí, ktoré boli prezentované pred ÚPSVaR, mala mať deti v prevažnej osobnej starostlivosti matka s tým, že otec sa s nimi mal stýkať iba cez víkendy. Nakoľko rodičia mal. detí neboli v danom konaní schopní jednoznačne ustáliť, aký dlhý čas deti strávili u každého z nich, pričom navzájom vyvracali svoje tvrdenia súd mohol vychádzať iba z predložených listinných dôkazov, ktoré preukazujú, že rodičia mali medzi sebou uzavreté dohody ohľadom starostlivosti súdu o mal. deti, a to tak ako ich prezentovali pred ÚPSVaR. Súd však vzal do úvahy aj vyjadrenie matky mal. detí zo dňa 29.04.2015, v ktorom matka uviedla časové intervaly stretnutí otca s mal. deťmi, z ktorého vyplynulo, že otec mal deti v starostlivosti 115 dní a matka 144 dní, pričom toto vyjadrenie matky deklaruje, že otec mal v osobnej starostlivosti deti vo väčšej miere ako by ich mal mať iba v zmysle vyššie uvedených dohôd medzi rodičmi. Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že počas rozhodného obdobia od 14.02.2014 do 31.10.2014 boli mal. deti 115 dní v osobnej starostlivosti otca čo predstavuje 44 % a 145 dní v osobnej starostlivosti matky čo predstavuje 56 %.

Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 26.03.2015 ako aj z notárskej zápisnice napísanej dňa 28.02.2014 v Notárskom úrade notárky JUDr. Želmíry Pagáčovej mal súd za preukázané, že otec mal. detí ako predávajúci predal svojim rodičom ako kupujúcim nehnuteľnosti, a to rodinný dom súpisné č. XXX s príslušenstvom na CKN parc. č. XXX/X, pozemok CKN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 104 m<sup>2</sup> a CKN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 72 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 10 eur.

Vo vzťahu k predaju rodinného domu otcom za 10 eur otec mal. detí na pojednávaní dňa 03.05.2016 uviedol, že pozemok bol majetkom jeho rodičov, z ktorého dôvodu na ňom bola ťarcha vecného bremena, dom bol predaný, pričom na jeho ex manželku boli vedené exekučné konania a aj do dnešného dňa jej tam chodia upomienky, a tak nechcel prísť o dom. Na pozemku bola postavená budova, ktorú mu darovali rodičia a rodinný dom bol dostavený k tejto budove, ktorá mala hospodársky charakter. Stále hradí splátky hypotéky vo výške 93 eur, ktorú si vzal na stavbu rodinného domu v celkovej výške 760.000 Sk.

Matka mal. detí na pojednávaní konanom dňa 03.05.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu k dĺžke pobytu mal. detí v rozhodnom období u matky a u otca poukázala okrem predmetných správ ÚPSVaR na samotné podania otca, resp. jeho právneho zástupcu, a to odvolanie právneho zástupcu otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ide o odvolanie zo dňa 01.04.2014, ktoré je na č.l. 90 a nasl., v ktorom na prvej strane posledný odsek znie: "pre otca je veľmi ťažké každú nedeľu prehovárať deti, aby vystúpili z auta kedy ich odovzdáva matke v F." predmetné podanie je z 01.04.2014 a preukazuje matkine tvrdenia, že mal. deti boli v starostlivosti matky a s otcom boli iba cez víkendy. Poukázala na podanie právneho zástupcu otca nazvané stanovisko k odvolaniu matky mal. detí zo dňa 14.04.2014 na č.l. 104 a nasl. ktoré na druhej strane znie, kedy mal. Laura spáva u matky, kedy dochádza do školy v Pruskom ako aj tú skutočnosť, že by rada bývala doma. Ďalej je uvedené, že deti majú averziu voči rodičom matky a nechápu prečo musia tráviť väčšinu času s nimi a nemôžu byť s otcom. Poukázala na podanie právneho zástupcu otca stanovisko k návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 04.03.2013 založené na č.l. 27 a nasl. kde na druhej strane podania znie, pod určitým nátlakom zo strany UPSVaR a v domnení, že bude dobre ak deti potom čo sa my rodičia od seba odlúčime budú starostlivosti matky súhlasil som s takýmto riešením aj takéto podania, že tvrdenia matky boli v jej starostlivosti sú pravdivé. Deti boli výlučne v

starostlivosti matky a s otcom sa stretávali cez víkendy od 14.04.2014 do 31.05.2014. Uviedla, že je pravdou, že rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti od 06/2014 a táto sa realizovala po týždni s výnimkou letných prázdnin kedy boli intervaly 2 týždňové. Otec mal. detí začal prispievať na potreby detí až od 09/2014. Pokiaľ otec udával, že hradil poplatky v škole a v škôlke za celé obdobie nie je to pravda a z dokladov predložených otcom na pojednávaniach vyplýva, že prvýkrát takýto poplatok uhradil 09/2014. Q., že matka vozila mal. M. ažďý deň do školy v D., pričom vzdialenosť medzi F. a D. je XX km, čiže ráno bolo potrebné odviezť do základnej školy XX km tam a XX km späť a zase poobede čiže spolu S. km. G. predložila čestné prehlásenie svojho otca B.. G., že jej na tieto účely zapožičal motorové vozidlo H. O.. F. uviedla, že proti matke nie je vedená exekúcia a keby tak tomu bolo keďže otec tvrdil, že predmetný rodinný dom bol v jeho výlučnom vlastníctve do dlhov matky by nemohol byť ani predmetom exekúcie. Z., že pri striedavej osobnej starostlivosti neplatí premisa že vyživovacia povinnosť sa neurčuje, ale vychádza sa zo schopnosti, možnosti každého rodiča a na toto § 75 ods. X Q. o rodine prihliada ak sa výživou povinný vzdá bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu, zamestnania a pod. F. vždy dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. D. otec tvrdil, že hradil v roku XXXX všetky náklady mal. detí zo svojho zárobku, tak poukázala na daňové priznanie XXXX kde výdavky otca prevyšovali jeho príjmy a za rok XXXX dosiahol stratu vo výške X.XXX,XX eur. G. tak skutočne nevie z akých prostriedkov by mal hradiť náklady mal. detí.

O. mal. detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že vyjadrenia právneho zástupcu matky mal. detí považuje za účelové nakoľko interpretácia jeho stanovisk ako právneho zástupcu otca mal. detí nepreukazuje to čo chcel právny zástupca matky mal. detí prezentovať. D. na právnom zástupcom matky citované stanoviská, ktoré len svedčia o tej skutočnosti, aký bol skutkový stav do polovice XX/XXXX resp. do polovice XX/XXXX. Z., že mal. detí boli reálne v striedavej osobnej starostlivosti od druhej polovice XX/XXXX bez ohľadu na to, že formálne došlo k dohode medzi rodičmi až v XX/XXXX. D. na to, že otec matky mal. detí auto nepožičiaval, ale sám vozil mal. M. do školy kde ju aj čakal do skončenia vyučovania. Z., že ak sa niekto odsťahuje so spoločnej domácnosti musí si byť vedomý následkov, ktoré sú s tým spojené vrátane zvýšenie výdavkov na dochádzku do školy. Z., že je len logické, že otec mal. detí nepoukazoval výživné na mal. detí nakoľko od polovice marca deti boli v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. G. poukázal na to, že pokiaľ si rodič riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť a stará sa o deti môže si so svojim majetkom robiť čo chce, pričom otec sa o deti riadne stará. To, že otcom neboli doložené šeky za úhradu škôlky ešte neznamená, že ich uhradzovala matka. D. na to, že matka mal. si neplnila vyživovaciu povinnosť a uprednostňovala uhrádzanie svojich nákladov na život vrátane cestovania do zahraničia na úkor svojich detí. U. tomu, že matka má pozastavené živnostenské oprávnenie tak naďalej podniká a privyrába si predajom resp. sprostredkovaním predaja. Q. poukázal na to, že príjmy oboch rodičov boli v rozhodnom období približne rovnaké. O. toho matka keď odchádzala zo spoločnej domácnosti tak si zobrala so sebou aj finančnú hotovosť, ktorú mali rodičia odložené ako úspory a z ktorých sa financovala aj starostlivosť o mal. deti. R. toho názoru, že výživné za rozhodné obdobie by nemalo byť určené, nakoľko sa obaja podieľali na pokrývaní odvodených potrieb mal. detí podľa svojich možností a schopností a že pokiaľ by aj výživné bolo určené toto nebude určené na zabezpečenie potrieb detí a ich výživu, ale na pokrytie osobných potrieb matky, nakoľko pravidelne cestuje do zahraničia. O. uviedol, že matka urobila spolu tri prevody v celkovej sume X.XXX eur a okrem toho si vzala hotovosť X.XXX eur - XXXX eur. D. mal. M. kúpoval až do 3. ročníka všetky pomôcky.

D. zástupca matky záverom poukázal na vyjadrenie zo dňa XX.XX.XXXX doručené tunajšiemu XX.XX.XXXX kde sa na X strane vyjadril aj k údajom prostriedkom, ktoré si matka mala vybrať. O. pôvodne tvrdil, že táto suma bola X.XXX eur, ktorý predložil aj výpis z účtu, pričom predložil výpis zo svojho účtu za XX/XXXX z ktorého vplýva, že samotný otec previedol zo svojho účtu na účet matky sumu XXX eur dňa XX.XX.XXXX, XXX eur dňa XX.XX.XXXX a sumu XXX dňa XX.XX.XXXX celkovo išlo o sumu X.XXX eur, ktorú si matka nevybrala, ale previedol jej to otec mal. detí na potreby mal. detí, keďže tvorili v tom čase spoločnú domácnosť a táto suma bola pre potreby celej rodiny a žiadne peniaze si matka nevezala.

L. opatrovník vzhľadom na rozporuplné vyjadrenia rodičov rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

G. bola zamestnaná ako Z. U. N. K. H. F. a dosahovala príjem vo výške cca XXX eur brutto mesačne, kde pracovala od XX.XX.XXXX na dobu určitú do XX.XX.XXXX. D. letných prázdnin nepracovala a novú zmluvu s akadémiou uzatvorila následne až od XX.XX.XXXX. N. bola na rodičovskej dovolenke

a poberala rodičovský príspevok vo výške XXX,XX eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti. B. príjem v tej dobe nemala. A. príspevok na G. poberala až do konca júna XXXX. G. bývala u rodičov, ktorým na domácnosť a stravu prispievala sumou XXX eur mesačne. G. M. v rozhodnom čase pre určenie výživného sa stravovala doma, školskú jedáleň začala navštevovať až od októbra XXXX. G. od januára XXXX učila na štyri hodiny na športovom gymnáziu. Q. matka do júla XXXX mala živnostenské oprávnenie, od uvedeného dátumu má živnosť pozastavenú. Od XX/XXXX stravu detí hradí aj matka aj otec detí.

O. pracoval ako živnostník a nemal žiadne zdravotné problémy. Q. v podnájme, rodinný dom, ktorý mu patril do vlastníctva predal svojim rodičom za symbolickú kúpnu cenu XX eur. U. na bývanie mal vo výške XXX eur. H. činnosti na základe živnostenského oprávnenia v oblasti opravy technických zariadení a dosahoval zisk vo výške cca XXX eur mesačne. G. splácal XXX eur splátky hypotekárneho úveru, pričom uvedenú hypotéku si zobral na stavbu rodinného domu. G. splácal po XX eur mesačne pôžičku. O. toho hradil poplatky za škôlku XX eur mesačne a M. aj stravu v škole a školský klub. F., že mesačne na potreby detí vynaložil v priemere cca XXX eur. Z daňového priznania za rok XXXX vyplynulo, že výdavky otca takmer vyrovnali jeho príjmy a za rok XXXX vyplynulo, že výdavky otca prevýšili jeho príjmy.

G. M. mala v rozhodnom období X rokov, navštevovala X. K. X. ročník základnej školy v PA. G. zdravotné problémy, a to dyslexiu, dysgrafiú a dysortografiu.

G. M. v rozhodnom období dovŕšil X roky a navštevoval materskú školu v D. K. H. F..

A. tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX právoplatným dňa XX.XX.XXXX bola okrem iného schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to v týždenných intervaloch. O. mal. detí sa zároveň zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. M. sumou XX eur a na výživu mal. G. M. sumou XX eur.

D. § 62 ods. X - X Q. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. O. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. N. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. L. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. D. určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. H. má prednosť pred inými výdavkami rodičov. D. skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

D. § 65 ods. X Q. o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

D. § 75 ods. X Q. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva princíp potenciality príjmov a majetkových pomerov, ktorý je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného a umožňuje súdu hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Q. zákonodarca vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu.

U. princípu potenciality (ak sa nepreukáže ospravedlniteľný dôvod) je skutočnosť, že súd pri určovaní výšky výživného, v prípade vzdania sa majetkového prospechu, vychádza z majetkových pomerov, ako by obsahovali predmetné majetkové podstaty.

D. § 77 ods. X Q. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. G. ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. H. pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

D. § X60 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. E. môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

D. vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. O. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. N. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. D. určenie rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. H. má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

V konaní mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí v rozhodnom období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nežili v spoločnej domácnosti, mal. deti mala vo svojej osobnej starostlivosti výlučne matka detí, a to až do konca XX/XXXX pričom v tomto období bol styk s otcom realizovaný počas víkendov s tým, že od XX/XXXX bola medzi rodičmi realizovaná striedavá osobná starostlivosť o mal. deti, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú na základe zhodných tvrdení oboch rodičov na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. H. na uvedené súd návrh matky na určenie výživného na maloleté deti M. K. G. M. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX považoval za dôvodný, avšak požadované výživné na mal. M. vo výške XXX eur mesačne a na mal. G. M. vo výške XXX eur mesačne považoval za neprimerane vysoké.

H. na vykonané dokazovanie mal súd za to, že je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, a to na mal. M. vo výške XXX eur mesačne a na mal. G. vo výške XX eur mesačne, a za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na mal. M. vo výške XX eur mesačne a na mal. G. vo výške XX eur mesačne, ktorá výška zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a súčasne za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam rodičov detí v rozhodných obdobiach kedy bola osobná starostlivosť realizovaná odlišne s prihliadnutím na skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť k maloletému majú obaja rodičia.

D. určovaní výšky výživného súd vychádzal z majetkových a zárobkových pomerov rodičov mal. detí. O. mal. detí je podnikateľ, pričom v rozhodnom období zaznamenal stratu, nakoľko jeho výdavky prevýšili jeho príjmy, no napriek tomu tvrdil, že dosahoval zisk cca XXX eur mesačne. U. uvedenej skutočnosti má súd za to, že otec mal. detí mohol mať dostatočný príjem nakoľko sa práve v tomto období vzdal majetkového prospechu, a to predajom novostavby rodinného domu v jeho výlučnom vlastníctve za neprimerane nízku cenu XX eur, s tým, že v prípade ak by otec predmetný rodinný dom predal za trhovú cenu získal by majetkový prospech mnohonásobne vyšší, z ktorého by mal možnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k mal. deťom a tak zabezpečiť svojim deťom vyššiu životnú úroveň. E. považuje za potrebné uviesť, že aj po predaji rodinného domu otec detí naďalej splácal a spláca hypotéku, ktorú si zobral za účelom stavby predmetného rodinného domu, ktorý už nie je v jeho vlastníctve. F. otca, že pozemok, na ktorom bol postavený tento rodinný dom mu darovali jeho rodičia, ktorým tieto nehnuteľnosti aj následne odpredal považoval súd vo vzťahu k symbolickej výške kúpnej ceny týchto nehnuteľností ako aj o údajných exekúciách vedených proti matke mal. detí za irelevantné, nakoľko tieto nehnuteľnosti boli v jeho výlučnom vlastníctve. E. v uvedenom konaní otca nevzhliadol žiadny ospravedlňujúci dôvod, pre ktorý by sa mal vzdať tak výrazného majetkového prospechu aký by získal pri riadnom predaji uvedených nehnuteľností.

E. zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že otec mal. detí sa v konaní pred tunajším súdom sp. zn. XXP/XX/XXXX dobrovoľne zaviazal prispievať na výživu mal. detí na čas po rozvoде pri striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na mal. M. vo výške XX eur a na mal. G. vo výške XX eur, ktorá vyživovacia povinnosť nadväzovala bezprostredne na rozhodné obdobie v tomto konaní.

Z dôvodu určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na mal. M. vo výške XXX eur ( X,X mesiaca x XXX eur a X mesiacov x XX eur) a na mal. G. vo výške XXX eur ( X,X mesiaca x XX eur a X mesiacov x XX eur), ktorý súd povolil

za použitia § X60 ods. 1 O.s.p. otcovi splácať v splátkach po XX eur na každé dieťa, popri bežnom výživnom, pod následkom straty výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.