

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010175
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010175.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, v trestnej veci obžalovaného N. S., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 03. mája 2016 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : N. S., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F. nad R., prechodne bytom F. nad Parnou, T. č. XXXX/XX, t.č. v C. Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

napriek tomu, že bol za obdobný čin dňa 29.01.2015 Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 12076810 vo výške 30,-€ za to, že dňa 29.01.2015 v čase o 14,20 hod. v Trnave, na ul. F. Urbánka, v OZC Max, v predajni Billa bol prichytený pri drobnej krádeži,

1/ dňa 10.11.2015 v čase asi o 10.30 hod. v Cíferi, na železničnej stanici, prinesenými nožnicami na kov prestrihol lankový zámok, ktorým bol zabezpečený dámsky bicykel neznámej značky, šedej farby, ktorý následne odcudzil a odišiel s ním do Trnavy, čím svojím konaním spôsobil poškodenie J. R., trvale bytom O., J. XXX/XX, škodu krádežou vo výške 250 eur,

2/ dňa 16.11.2015 v čase asi o 13.30 hod. v Cíferi, na železničnej stanici, prinesenými nožnicami na kov prestrihol lankový zámok, ktorým bol zabezpečený dámsky bicykel značky Q. 24, modrej farby, ktorý následne odcudzil a odišiel s ním do obce Hrnčiarovce nad Parnou, čím svojím konaním spôsobil poškodenie G. U., trvale bytom O., W. č. XX, škodu krádežou vo výške 120 eur,

3/ dňa 18.11.2015 v čase asi o 11.30 hod. v Cíferi, na železničnej stanici, prinesenými nožnicami na kov prestrihol lankový zámok, ktorým bol zabezpečený dámsky bicykel značky E. Expression, tmavo modrej farby s nosičom vpredu aj vzadu, ktorý následne odcudzil a odišiel s ním do Trnavy, čím svojím konaním spôsobil poškodenie F. T., trvale bytom O., M. č. XXXX/XX, škodu krádežou vo výške 80 eur,

4/ dňa 22.11.2015 v čase asi o 22.50 hod. v Cíferi, na železničnej stanici, prinesenými nožnicami na kov prestrihol lankový zámok, ktorým bol zabezpečený pánsky bicykel neznámej značky, bordovej farby s bielym nápisom, ktorý následne odcudzil a odišiel s ním do Trnavy, čím svojím konaním spôsobil poškodenie R. U., trvale bytom O., J. A. č. XXXX/XX, škodu krádežou vo výške 50 eur,

5/ dňa 02.12.2015 v čase asi o 09.30 hod. v Cíferi, na železničnej stanici, prinesenými pákovými nožnicami na železo prestrihol lankový zámok, ktorým bol zabezpečený pánsky horský bicykel značky MERIDA, tmavo modrej farby, ktorý následne odcudzil a odišiel s ním z obce Cífer, čím svojím konaním spôsobil poškodenie J. Z., trvale bytom H. č. XXX, škodu krádežou vo výške 50 eur,

t e d a
v bode 1-5

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1-5

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 17.02.2016, právoplatný dňa 17.02.2016, sp. zn. OT/42/2016 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 17.02.2016, sp. zn. 5T/71/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks modré pákové kliešte na železo.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Z.. J. R., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., J. XXX/XX škodu vo výške 250,- P., poškodenej G. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom O., W. 28 škodu vo výške 120,- Euro, poškodenej F. T., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., Záhradná XXXX/XX škodu vo výške 80,- Euro a poškodenému R. U., nar. XX.XX.XXXX v U. - Y. J., bytom O., J. A. XXXX/XX, škodu vo výške 50,- Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodené: G. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom O., W. 28 a F. T., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., M. 1104/42 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obvinený sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, tento písomný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.