

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200782
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: V. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K., J. O. XXXX/X a otec: F. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. K. - K., M. XXX/X, otec zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského1727/49, IČO: 368 585 01, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX, sumu 190,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.09.2022.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/14/2020-253 zo dňa 16.02.2021 v časti o určení výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2022 matka žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého B. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170,- EUR mesačne na sumu 250,- EUR mesačne a to od 23.06.2022.

2/ Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom č.k. 8P/14/2020-113 vydaným Okresným súdom Dolný Kubín dňa 16.02.2021, súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu. Rozsudkom č.k. 8P/14/2020-253 vydaným Okresným súdom Dolný Kubín dňa 16.02.2021 súd schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa bude patriť obom rodičom, upravil styk otca s maloletým dieťaťom v zmysle výroku I. predmetného rozsudku a súčasne zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 170,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Stanovená suma výživného vychádzala z vtedajších príjmových a majetkových možností otca a z potrieb maloletého. Výživné je v súčasnej dobe pre maloleté dieťa nedostačujúce a nezohľadňuje jeho zvýšené životné náklady. Tie súvisia jednak s tým, že navštevuje 6-7. ročník základnej školy v Dolnom Kubíne, pričom v druhom stupni je zvýšená potreba finančných prostriedkov na učebné pomôcky a potreby, zvýšená potreba finančných prostriedkov na stravu, čo súvisí jednak s jeho vývojom a zároveň s vysokým nárastom ceny potravín, zvýšené výdavky na ošatenie a obuv, čo súvisí aj s návštevou krúžkov a potrebou kultúrneho a športového vyžitia maloletého, potrebu zaobstarania športového náčinia a náradia, na ktoré sú s jeho vekom a vývojom tiež zvýšené finančné náklady.

Zároveň s rastom maloletého sú zvýšené finančné výdavky na kúpu napr. elektronických zariadení ako mobilného telefónu, tabletu resp. počítača, čo je bežným vybavením detí v jeho veku. Nehovoriac o detskom tábore alebo dovolenke, ktoré si z príjmu matky a terajšieho výživného matka maloletého nemôže dovoliť financovať, lebo na to jednoducho nemá. Matka maloletého je zamestnaná ako sanitár s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 620,-EUR mesačne, poberá prídavok na dieťa vo výške 25,88 EUR mesačne a výživné vo výške 170,-EUR mesačne určené na výživu maloletého. Ďalšiu prácu pre zvýšenie príjmu si matka maloletého nemôže dovoliť z dôvodu, že by jej nezostávalo dostatok času na starostlivosť a výchovu maloletého, čo by mohlo nepriaznivo ovplyvniť jeho prospech v škole a mať zlý vplyv na jeho osobný rozvoj. Mesačné náklady na matku a maloletého sú: nájomné a energie: 250,- EUR, strava a vitamíny, drogéria: 350 - 400,- EUR, cestovné, telefóny, internet 100,- EUR, oblečenie, obuv, spoločenské a kultúrne vyžitie: 50,- EUR, škola, obedy, doučovanie, pomôcky 35,- EUR, krúžky 20,- EUR. Iné nepravidelné výdavky, ktoré sa bežne vyskytujú, dokáže matka maloletého len s ťažkosťami finančne vykryť. K tomu podotkla, že vyššie uvedené pravidelné mesačné výdavky sa s prudkým nárastom cien v tomto období úmerne tomu zvyšujú. Otec maloletého pravidelne platí súdom určené výživné vo výške 170,- EUR mesačne. Otec maloletého nenavštevuje, v podstate s ním nekomunikuje a nijako mimo rozhodnutia súdu neprispieva na potreby dieťaťa, či už neplánované alebo na jeho životné udalosti. Od rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti sa finančná situácia odporcu výrazne zlepšila, keďže okrem toho, že poberá výsluhový dôchodok, stále pracuje ako vodič kamiónovej dopravy a zároveň sa jeho mesačné náklady výrazne znížili, keďže už nebýva v podnájme, ale v byte, ktorý zdedil po svojej matke a úvery, ktoré splácal, resp. dlhy, ktoré mal v čase rozhodovania o výživnom v roku 2021 a pravidelne mesačne splácal, vyplatil v celosti z finančných prostriedkov z predaja rodinného domu. Na základe §78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení: „Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery“ má matka maloletého zato, že z vyššie uvedených skutočností došlo ku zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného na maloletého. Keďže na určenie výšky výživného neexistuje žiaden matematický vzorec, ako matka maloletého si myslí, že aj v súlade s názorom vyšších súdnych autorít, ktoré zastávajú názor, že podiel dieťaťa na životnej úrovni rodiča by mal byť vo výške 20 - 30% z príjmov povinného rodiča v závislosti od opodstatnených výdavkov rodiča, počtu vyživovacích povinností a veku dieťaťa a zároveň v zmysle definície výživného ako pravidelne sa opakujúceho finančného príspevku rodiča určeného ako podiel dieťaťa na životnej úrovni rodiča a na uspokojovanie potrieb dieťaťa, je dôvod na zvýšenie výživného na výšku 250,- EUR mesačne a zároveň finančné spolupodieľanie sa otca vo výške jednej polovice preukázateľných nákladov na jednorazové finančné výdavky na maloletého súvisiace s pobytom v detskom tábore alebo školskom výlete alebo tábore a športovom pobyte.

3/ Matka na pojednávaní dňa 06.09.2022 uviedla, že podala návrh lebo sa všetko zvyšuje. Zvyšujú sa ceny potravín, aj všetky pravidelné platby. Výdavky na syna sú ako boli aj v roku 2021, avšak niektoré platby sa zvyšujú, napr. stravné bolo v minulom školskom roku 35,- EUR a v súčasnom 40,- EUR mesačne. Doklady o platbách na začiatku školského roku zatiaľ nemá, všetko sa len začína. Syn už nechodí na LŠÚ, ale namiesto toho začal chodiť na box, tam ešte len teraz začal, má chodiť 3x do týždňa, zatiaľ bol raz a za jeden tréning sa platí 4,- EUR. Tiež bude chodiť na plavecký, tam za jeden vstup na plaváreň sa platilo 20,- EUR mesačne a ešte platia za vstup 2,50,- EUR, to sa zrejme tiež zdvihne. Platí synovi dve poisťky. Synovi ďalej platí za mobil 10,- EUR kredit a spláca mu mobil mesačne 20,- EUR. Otec hradí výživné na syna určené súdom. Za tento rok 2022 mu navyše pred letnými prázdninami v júni prispel na letný tábor 180,- EUR, taktiež mu ešte kúpil loptu k meninám syna a teraz bude mať narodeniny v septembri a už mu dal na tento sviatok tenisky. Pred začatím školy mu kúpil nejaké obaly na zošity. Pokiaľ má syn narodeniny alebo meniny, tak mu otec kúpi nejaké veci, je to na základe toho ako sa so synom dohodnú, čo si od neho on vyžiada. Cez leto bol syn u otca jeden víkend, otec sa stretával so synom do leta minulého roku častejšie ako teraz. Vtedy došlo medzi nimi k zhoršeniu vzťahov kvôli rodinným záležitostiam, keď sa dozvedela, že mal otec pomer s krstnou dieťaťa. Potom viac krát k stretnutiu nedošlo, jeden krát syn odmietol ísť na stretnutie, potom boli viac krát v čase styku mimo domácnosti, tiež v júni mala týždeň dovolenku. V júli mala vyšší príjem, bolo to jednorazové zvýšenie. Mesačné výdavky sú nájom 93,99 EUR, internet/TV 84,- EUR. Býva v byte svojho priateľa a pokiaľ v prehľade uviedla, že platí nájom, tak v tejto výške mu prispieva za bývanie a ešte robí nákupy do domácnosti. Spláca úver v Raiffeisen bank, ten si brala vo výške 8 500,- EUR na kúpu záhradky, aby mali kam s deťmi chodiť a úver spláca po 221,29 EUR. Poberá daňový bonus, avšak jej ho nevyplácajú k mesačnej mzde ale jednorazovo raz ročne, čo vyšlo okolo 200,- EUR. Vie o tom, že otec kúpil synovi ním uvádzané veci okrem slúchadiel za 40,- EUR, o tom nevie.

4/ Otec na pojednávani dňa 06.09.2022 uviedol čo sa týka zmeny jeho výdavkov, tak už nebýva v nájomnom byte. Nadobudol po mame byt s tým, že byt bol síce zapísaný len na neho, avšak mama dala byt jemu, aj bratovi, s tým, že ak byt ostane jemu, tak má brata vyplatiť. Ďalší byt zas ostal ostatným dvom bratom a preto zobral úver zo SLSP, a.s.. Z tohto úveru vyplatil brata z bytu vo výške 23 000,- EUR a časť úveru bola použitá na rekonštrukciu bytu v ktorom teraz sám býva. Neplatí teda už nájomné ako v roku 2021, avšak spláca spomínaný úver vo výške uvedenej v zmluve a k tomu aj poistné a ďalej hradí zálohové platby elektrina 32,- EUR, plyn 82,- EUR. Ďalej platí do spoločenstva 49,88 EUR, poplatok za internet vo výške 12,50 EUR. Mal nedoplatok na plyne. Ešte platí Skyling vrátane koncesionárskych poplatkov vo výške 9,60 a platí si mobil 61,- EUR mesačne. Vo výdavkoch je ešte poistné na domácnosť 3,20 EUR mesačne a poistné za auto štvrťročne 25,10 EUR a poistné za auto Insignia vo výške 198,- EUR. Lacnejšie poistné platí za auto, ktoré zdedil po otcovi. Spláca ešte pôžičku voči Home Credit vo výške 33,- EUR mesačne, jedná sa o kreditnú kartu kde má úverový rámec 700,- EUR a úver využil na kúpenie zdravotníckej pomôcky, ktorá stále 600,- EUR a tento prístroj potreboval kvôli zdravotným problémom na riadenie krvi. Jedná sa o Bio quant NS a zisťuje sa kúpa prístroja dňa 21.06.2021. Na benzín mesačne minie 100,- EUR, nakoľko dochádza do práce, do W.. Ešte spláca splátky za zariadenie Inogy, ktoré je nainštalované v rodinnom dome, ktorý mali v BSM a bol predaný a toto zariadenie noví vlastníci odmietli vydať, preto musí dospĺacať toto zariadenie vo výške 24,10 EUR mesačne. Ešte platí poistné, ktoré je založené na neho, aj na B. a výška poistného je 10,- EUR mesačne, pričom jedná sa o poistný balík rodina. Synovi prispieva nad rámec výživného okrem toho čo uvádzala matka vo výpovedi mu dal 30,- EUR za čo si kúpil tašku na mobil, tiež zakúpil hard disk za 50,- EUR, tiež mu kúpil bluetooth slúchadlá za 40,- EUR a tieto výdavky boli posledný pol rok. Ešte kúpil synovi rybársky lístok za 30,- EUR.

5/ Právny zástupca otca na pojednávani dňa 06.09.2022 uviedol, že na strane maloletého podstatne nedošlo ku žiadnej zmene, pretože aj v čase posledného rozhodovania aj v súčasnosti navštevuje druhý stupeň ZŠ. Čo sa týka krúžkov, tak pokiaľ matka tvrdí, že nejaké krúžky ide navštevovať v tomto školskom roku, toto nie je preukázané. Doklad o výške poplatku nepredložila a už vôbec nepredložila, že dieťa takýto krúžok navštevuje a ani v prípade krúžkov sa nejedná o zmenu pomerov, pretože aj v predchádzajúcom rozhodnutí sa prihliadalo na to, že dieťa navštevuje krúžok, pričom za tieto krúžky mal platiť ešte vyššiu sumu. Pokiaľ ide o príjmy obidvoch rodičov, tie sa nezmenili. Pokiaľ ide o výdavky otca, tie sa síce zmenili ale nemajú vplyv na zmenu rozhodnutia o výživnom pretože ich výška je rovnaká a dôvodnosť výdavkov bola preukázaná. Matka nepreukázala svoj výdavok, ktorý uvádzala v návrhu, že platí nájomné za byt z dôvodu, že tento byt patrí priateľovi. Taktiež nebola preukázaná suma nájomného uvádzaného v návrhu. Taktiež poukázal aj na výdavky matky, keď medzi výdavky patrí aj kúpa iphonu, tiež bola zakúpená stolička pre syna v hodnote 250,- EUR, pričom sa jedná o náklady, ktoré nepodnecujú dieťa k pozitívnemu rozvoju.

6/ Opatrovník na pojednávani dňa 06.09.2022 uviedol, že od posledného určenia výživného nedošlo k podstatným zmenám, avšak maloletý je o dva roky starší, náklady sa zvyšujú a maloletému pribudli od tohto školského roka aj nové krúžky, preto navrhol zvýšenie výživného, avšak len čiastočne o sumu 20,- - 30,- EUR mesačne.

7/ Okrem výsluchu rodičov, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/14/2020 - 253 zo dňa 16.02.2021, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/14/2020-113 zo dňa 26.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/44/2020 - 161 z 29.10.2020, s výplatnými páskami oboch rodičov, so správami ÚPSVaR a SP podanými na rodičov, s výpisom z účtu matky v Raiffeisen bank, so zmluvou o splátkovom úvere uzavretou medzi otcom a SLSP, a.s. dňa 14.01.2022, s platbami otca z účtu v SLSP, a.s. z č.l. 73-75, 78, 79 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/14/2020-253 zo dňa 16.02.2021 na základe schválenej rodičovskej dohody zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol dohodou upravený styk otca so synom každý páry týždeň od piatku do nedele a tiež aj počas vymedzených dní vianočných sviatkov, novoročných sviatkov, letných školských prázdnin. Zároveň súd rozsudkom uložil platiť otcovi výživné na mal. B. vo výške 170,- EUR mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov, t.j. počnúc dňom 14.07.2020. V čase tohto rozhodnutia mal B. 10 rokov, bol žiakom piateho ročníka ZŠ. Chodil na LŠÚ na gitaru s úhradou poplatku 50,- EUR polročne, tiež na florbal v škole s úhradou mesačného poplatku 6,- EUR. Matka bola zamestnaná ako

sanitárka s priemerným čistým mesačným príjmom 645,- EUR (vrátane vyplateného ošetrovného), k čomu poberala prídavok na dieťa 25,50 EUR mesačne. Žila so synom a priateľom v byte vo vlastníctve priateľa, ktorému podľa výpovede prispievala na bývanie 100,- EUR mesačne. Otec bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 720,73 EUR a v zamestnaní dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 655,05 EUR, t.j. jeho celkový mesačný príjem bol 1 243,- EUR. Po vyhlásení rozsudku o rozvoze manželia odpredali ich rodinný dom v BSM, na základe čoho kupujúci každému z rodičov vyplatil časť kúpnej ceny vo výške 21 545,69 EUR. V čase posledného rozhodnutia súdu mal otec zabezpečené bývanie v prenajatom byte, za ktorý platil nájomné spolu s energiami vo výške 300,- EUR mesačne. Odpadli mu však pravidelné platby, ktoré splácal v priebehu manželstva a to náklady spojené s bývaním v rodinnom dome (elektrika 200,- EUR, platba splátky hypotéky, splátky ďalšieho spotrebiteľského úveru, tiež lízingové splátky za auto, platba za vodu, poisťovne domu a domácnosti). Hypotéka a leasing boli splatené z kúpnej ceny za rodinný dom. Otec sa so synom stretával a príležitostne mu prispieval aj nad rámec pôvodne určeného výživného 150,- EUR. Súd pri určení výživného vo výške 170,- EUR mesačne zohľadnil, že matka má na maloletého okrem bežných výdavkov zodpovedajúcich veku dieťaťa aj výdavky spojené so záujmami maloletého - florbal, LŠÚ. U otca vychádzal z toho, že je schopný dosahovať vyšší príjem ako preukázal, nakoľko na pracovnú zmluvu pracoval ako vodič za plat 700,- EUR v hrubom a za obdobnú prácu na trhu práce je dopyt a to za lepších platobných podmienok za akých vykonával prácu vodiča. Súd už pri poslednom určení výživného zohľadnil u otca aj zníženie jeho mesačných výdavkov po rozvoze, medzi ktoré pred rozvodom patrili aj splátky hypotéky, úveru a leasingu.

9/ V súčasnosti maloletý B. začal navštevovať siedmy ročník ZŠ. Už nechodí do LŠÚ na gitaru a florbal, avšak začal chodiť na krúžok boxu, kde sa hradí za každý tréning platba 4,-EUR, zatiaľ sa zúčastnil jedného tréningu. Podľa výpovede matky bude chodiť na plávanie, za minulý školský rok hradila poplatok 20,- EUR mesačne a k tomu za každý vstup na plaváreň 2,50 EUR. Matka hradí synovi v škole stravné, v minulom školskom roku vo výške 35,- EUR mesačne, kredit na mobil 10,- EUR mesačne. Matka žije so synom u jej priateľa, ktorému prispieva na bývanie. Vo výpise z jej účtu je príspevok uvedený ako nájomné V. H. vo výške 93,99 EUR. Ďalej platí dve poisťky s výškou poisťného 15,- EUR a 22,- EUR mesačne, platbu za internet a TV 83,95 EUR mesačne. Spláca splátky za úver na kúpu stoličky pre syna vo výške 22.02 EUR mesačne a ďalší úver čerpaný vo výške 8 500,- EUR na kúpu chatky v roku 2021 a to v mesačných splátkach vo výške 221,26 EUR. Je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 4-7/2022 vo výške 708,- EUR, k čomu ešte poberá daňový bonus vyplácaný raz ročne (ktorý nezodkladovala, podľa výpovede je vo výške 200,- EUR) a prídavok na dieťa vo výške 25.88 EUR. Otec je naďalej poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 748, 54 EUR, zo zamestnania dosahuje čistý mesačný príjem vyčíslený za obdobie mesiacov 4-7/2022 vo výške 607,26 EUR. Žije v byte, v jeho vlastníctve, ktorý nadobudol po matke za ktorý platí mesačnú platbu 49.88 EUR, ďalej mesačne platí za plyn 82,- EUR za elektriku 32,- EUR, platbu za skyting 9,- EUR, za internet 12,50 EUR, platbu za zariadenie Inogy 24,10 EUR, poisťovne za balík rodina, v ktorom je zahrnutý aj B. vo výške 10,- EUR mesačne, za mobil cca 60,- EUR mesačne. Ročne platí poisťovne za auto vo výške 196,72 EUR (Insignia) a za ďalšie auto, zdedené po otcovi, štvrtročne 25,10 EUR. Spláca úver vo výške 600,- EUR v splátkach po 33,- EUR čerpaný na zakúpenie zdravotnej pomôcky pre neho na riedenie krvi. Otec hradí na syna pravidelne súdom určené výživné 170,-EUR a príležitostne dáva maloletému darčeky napr. tohto roku dostal od otca z príležitosti narodenín a stretnutí mikinu, futbalovú loptu, hard disk, rybársky lístok, slúchadlá a bluetooth. Tieto letné prázdniny bol B. v letnom tábore, na ktorý otec prispel sumou 180,- EUR. So synom sa stretáva, avšak v užšom rozsahu ako bolo upravené rodičovskou dohodou. Otec tvrdí, že mu je v styku bránené, matka tvrdí, že došlo k zhoršeniu vzťahov pre správanie sa otca (zistená nevera otca s príbuznou).

10/ Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného, ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo v čase poslednej úpravy výšky výživného. Ak sa preukáže zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata a následnú zmenu vyživovacej povinnosti (jej zvýšenie, zníženie alebo zrušenie). Podstatnou náležitosťou je tak zmena pomerov ku ktorej môže dôjsť na strane jedného účastníka, prípadne i na oboch stranách. Môže ísť o objektívne alebo subjektívne skutočnosti, najčastejšie o zmenu výšky príjmov, výdavkov, majetkových pomerov, či náraz výdavkov oprávneného dieťaťa v súvislosti so zmenou stupňa školskej dochádzky, zmenou zdravotného stavu, či výrazného nárastu bežných výdavkov z dôvodu vyššieho veku dieťaťa. Aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo, je potrebné, aby išlo o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie je prípustné, aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené len pre nepodstatnú zmenu pomerov. Či je zmena pomerov podstatná sa zisťuje porovnaním pomerov, ktoré existovali v čase posledného rozhodnutia o výške pomerov s aktuálnymi pomermi a súd posudzuje či zmena pomerov tvrdená navrhovateľom skutočne nastala a dosahuje dostatočný stupeň intenzity. V danom prípade, k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa nedošlo, keď výživné bolo posledne určené podľa stavu ku dňu rozhodnutia, teda k 16.02.2021, odkedy uplynulo 1,5 roka, t. j. výrazne sa nezvýšili potreby dieťaťa z dôvodu jeho vyššieho veku. Taktiež nedošlo k zmene vo vzdelávaní, keď maloletý už v roku 2021 navštevoval druhý stupeň ZŠ, ani neboli zistené iné podstatné zmeny na strane dieťaťa. Na B. už v čase posledného rozhodnutia o výživnom boli výdavky spojené so záujmovou činnosťou dieťaťa, došlo len k zmene záujmov, či športových aktivít - vtedy navštevoval LŠÚ a krúžok florbalu, t. č. začal chodiť na box a chodí na plávanie. Matka dokladmi nepreukázala výrazné navýšenie výdavkov spojených s mimoškolskými záujmami dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zmenu výživného. Matka v návrhu uvádzala, že má výdavky na nájomné a energie vo výške 250,- EUR mesačne, avšak z dokazovania vyplynulo, že ani ohľadne bývania u nej nedošlo k zmene pomerov, naďalej žije so synom v byte partnera, kde bývali aj v roku 2021. Nie je teda v nájomnom vzťahu a partnerovi len prispieva na výdavky za bývanie. Podľa výpisu z jej účtu je príspevok vo výške 94,- EUR. Súd sa ďalej zaoberal tým, či došlo k podstatnej zmene pomerov u otca. Čo sa týka výšky jeho celkových príjmov, či pracovných možností a schopností, tak k zmene nedošlo. Matka poukazovala v návrhu na to, že sa mu výrazne znížili mesačné náklady, keď už nebýva v nájme ale v zdedenom byte a nespláca dlhy, ktoré mal v čase posledného rozhodnutia o výživnom. V roku 2021 otec býval v prenajatom byte za ktorý platil mesačne 300,- EUR. V súčasnosti síce žije v byte nadobudnutom po svojej matke, avšak jeho celkové výdavky nie sú nižšie. Výdavky spojené s bývaním sa ešte zvýšili, keď hradí okrem preddavkových platieb za energie vo výške 114,- EUR mesačne, aj splátky hypotekárneho úveru 271,64 EUR plus poistné ku úveru 31,57 EUR, ďalej platbu bytovému spoločenstvu 49,88 EUR mesačne. Hypoúver čerpal vo výške 49 104,- EUR so splácaním do roku 2041 a bol použitý na vyplatenie brata z bytu podľa dohody s matkou a na rekonštrukciu tohto bytu. Výška týchto mesačných platieb spojených s bývaním teda presahuje 460,- EUR. Nedošlo teda ani na strane otca k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zvýšenie výživného. Len z dôvodu narastajúcej inflácie a z dôvodu, že syn je vo veku 13 rokov, t.č. v začínajúcom období dospievania a rastu, súd zvýšil výživné o 20,- EUR mesačne, s čím nakoniec súhlasil aj otec, ktorý takúto výšku uvádzal pre uzavretie prípadnej rodičovskej dohody. Vo zvyšnej časti návrh matky súd zamietol, keď nebola preukázaná taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu. Súd výživné zvýšil od 01.09.2022, t.j. od začiatku nového školského roka, s čím sú spojené vyššie výdavky na dieťa spojené so školou a nezvyšoval výživné od podania návrhu matky, aj z toho dôvodu, že maloletý v lete absolvoval letný tábor, na ktorý otec nad rámec určeného výživného prispel 180,- EUR

15/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/14/2020-253 zo dňa 16.02.2021 v časti o určenie výživného.

16/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 296 ods. 3 CSP a § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).