

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200046.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., U. XXX, proti odporcovi: K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., U. XXX, v konaní o určenie poplatkov, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý navrhovateľke zaplatiť sumu 132,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 132,85 eur od 08.03.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 16,50 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.01.2016 a jeho doplnením zo dňa 05.02.2016 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 199,27 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 13.01.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň si uplatňovala aj náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú podieloví spoluvlastníci rodinného domu súp. č. XXX postavený na KN C parc. č. XXX k.ú. Ž., zapísaný na LV č. XXX k.ú. Ž. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu odporcu 3-iny a ona je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti 1-ina. S odporcom sú rozvedení, po rozvoze manželstva zostali bývať v spoločnom dome. Predmetný rodinný dom teda užíva aj odporca, aj ona, každý má vyhradenú svoju časť a niektoré užívajú spoločne. Odporca však odmieta prispievať na prevádzku rodinného domu. Náklady spojené s užívaním domu, a to preddavkové platby za elektrinu, ako aj náklady na povinnú platbu za RTVS za obdobie od 09/2015 až 01/2016 musela uhradiť sama, celkovo vo výške 265,70 eur. Odporca sa odmieta podieľať na nákladoch spojených s prevádzkou domu, napriek tomu, že dom užíva a napriek tomu, že má dostatok finančných prostriedkov, nakoľko dosahuje vyšší príjem ako ona. Požadovala teda, aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť jej 3 nákladov na prevádzku rodinného domu, ktoré za obdobie od 09/2015 do 01/2016 vrátane zaplatila. Celkovo uhradila 265,70 eur, takže 3, ktoré pripadajú na jeho spoluvlastnícky podiel, predstavujú sumu 199,27 eur.

Dňa 14.03.2016 odporca doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že on odmieta platiť to, čo žiada navrhovateľka, a to hlavne z dôvodu, že neužíva to, čo má na papieri, ale to užíva ona a deti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, listinami a spisom okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/8/2014.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že ona uhradila za obdobie september 2015 až január 2016 všetky platby za RTVS vo výške 4,64 eur a zálohu na elektrinu vo výške mesačne 48,50 eur, a to tak ako súdu dokladovala platobnými dokladmi SIPO. Na týchto nákladoch sa odporca nepodieľal žiadnou sumou. Rodinný dom má dva poschodia. Ona s deťmi obýva obývačku, kde aj spávajú, ktorá miestnosť sa nachádza na prvom poschodí domu. Užívajú ďalej kuchyňu na rovnakom poschodí, kúpeľňu, WC. Deti užívajú ešte detskú izbu, býva tam syn a dve dcéry. Deti však v predmetnom dome nebyvajú, lebo posledné tri roky bývali v A. Najmladšia dcéra je od jesene minulého roku v O.. Detskú izbu, keď sú tam nie, tak užíva ona. Ešte užíva jednu izbu, ktorá sa nachádza na manzardke, tam má uskladnené veci. Odporca užíva garáž, do ktorej ona nechodí. Potom vedľa garáže je jedna miestnosť ako kuchyňa, v tejto má uskladnenú mrazničku odporca a potom tam má veci syn a ona. Ďalej tu sa nachádza pracovňa, ktorú užíva s odporcom spoločne. Ďalej sa tam nachádza miestnosť pod schodmi - pivnica, ktorú má zamknutú odporca. Ďalej je tam miestnosť, kde sú veci na kúrenie, ktorú užívajú spoločne a tiež jedna miestnosť, kde je uskladnené palivo, ktoré je tiež spoločné. Na prvom poschodí je spálňa, ktorú má uzamknutú odporca a užíva len on. V manzarde je ešte ďalšia miestnosť, ktorú má zamknutú odporca a do ktorej nemá prístup. Tieto miestnosti takto užívajú od rozvodu manželstva. Náklady SIPO za február 2016 zaplatil v celej výške odporca a za marec 2016 zaplatila ona v celej výške. Ona neprispievala za vodu, avšak platila plyn v spoločnej domácnosti. Pokiaľ sa týka garáže, tak túto ona nemôže užívať, pretože dvere z vonku sú zamknuté. Ona potom nemá prístup k vode, pretože nemôže ani koberec orajbať a z chodby jej takýto prístup nie je potrebný. Keď sa pokazil zámok na dome, tak tento vymenili. Ona mu dala kľúč, ale on jej od garáže kľúč nedal. Keď odporca zabudol zamknúť garáž a ona to zistila, keď šla do práce, tak nemala ako garáž zamknúť, keďže kľúč nemá.

Odporca zotrval na svojom vyjadrení a ďalej uviedol, že garáž si zamkol, lebo mu syn rozvláčal veci a tiež túto nezamykali, takže dom bol prístupný. V tejto garáži má navrhovateľka traktor. Má do nej prístup priamo z domu. Pracovňu užívajú spoločne, ako aj kuchyňu, ktorá je na prízemí, tiež kotolňu a palivovú miestnosť. Miestnosť pod schodmi, ktorá má 2x2 m využíva on. Na prvom poschodí spoločne užívajú kúpeľňu a WC. On užíva samostatne spálňu, v ktorej má navrhovateľka ešte nejaké veci. Ona užíva obývačku a detskú izbu spolu aj s deťmi. V hornej časti je manzardka, kde sú dve izby, jednu má výlučne on, túto má zamknutú a jednu má navrhovateľka. Z tejto navrhovateľkinej izby je prístup na balkón, kde on sa nemôže dostať. Špajzu neužíva vôbec. Iné miestnosti v rodinnom dome nie sú. K domu ešte patrí maštaľ, kde navrhovateľka chová sliepky. Tam je tiež zavedená elektrina. On nemá do maštale prístup. Ešte za obdobie september až január 2016 nebolo vyúčtovanie vody. V súčasnosti, a teda aj v období od septembra 2015 - január 2016 každý má vlastnú plynovú bombu. On by bol ochotný zaplatiť iba 1 požadovaných nákladov. Nemá v rodinnom dome žiadne súkromie. Garáž zamkol preto, že syn ju nechával otvorenú a keď ho na to upozornil, tak mu povedal, že aj tak mu nemajú čo ukradnúť. Navrhovateľka nepotrebuje kľúč z vonku, pretože koberec rajbe vo vani. On by aj kľúč dal, ale vyžaduje, aby zamykali za sebou.

Svedok N. T., syn účastníkov konania, uviedol, že v spodnej časti domu sa nachádza garáž, ktorú užíva otec, kuchyňa, tá sa užíva spoločne, takisto pracovňa, kotolňa a jedna väčšia pivnica jedna menšia pivnica pod schodmi. Na poschodí sa nachádza kuchyňa, ktorá sa užíva spoločne, detská izba, ktorú užíva on a jeho dve sestry, kúpeľňa, ktorá je spoločná, spálňa, ktorú užíva otec a obývacia izba, ktorú užíva matka aj s nimi deťmi. Potom je podkrovie, kde sú dve izby, z toho jednu užíva matka, jednu užíva otec a ďalej jeden spoločný priestor, ktorý je ako prechod k týmto izbám a dva nezariadené priestory. On má vedomosť, že všetky náklady spojené s domom, teda inkaso platí matka. On jej prispieva asi posledné dva roky po 50,- eur mesačne. U rodičov býva nepravidelne, predtým býval u priateľky v A. J., potom bol v Holandsku. Nasťahoval sa späť asi začiatkom marca tohto roku, ale občas ešte prebýva aj v A. J.. Zámky na obývacej izbe vymenil na žiadosť matky, pretože otec začal zamykať si spálňu, kde mala mama veci a potom si ona nemala kde veci uložiť, takže to urobil preto, aby matka mala svoje súkromie. Otec zamkol najprv spodnú pivnicu, potom izbu v manzardke a potom spálňu.

Svedkyňa Q. T.X., dcéra účastníkov konania, uviedla, že býva so svojim priateľom v A. J., avšak z dôvodu, že tento je momentálne v zahraničí, tak druhý týždeň prechodne býva v dome rodičov. Pokiaľ sa týka užívania, tak na prízemí sa nachádza garáž, ktorú má zamknutú asi 10 rokov otec, potom kuchyňa, ktorá sa užíva spoločne. Takisto pracovňa, kotolňa a palivová miestnosť. Ďalej je tam ešte jedna pivnica, ktorú má odporca zamknutú asi 17 rokov. Na poschodí sa nachádza kuchyňa, ktorú užívajú

spoločne, potom detská izba, ktorú užíva ona a dvaja súrodenci, spoločná kúpeľňa, obývací izba, ktorú má od rozvodu zamknutú matka a spálňa, ktorú má zamknutú odporca. V podkroví sa nachádzajú dve manzardky, z toho jednu má zamknutú odporca asi 17 rokov a druhú si uzamkla matka, potom, čo si tam začala uskladňovať veci, keďže nemala iný priestor a odporca jej ich začal vyhadzovať. Ona predmetný dom neužíva, chodí tam veľmi málo, predtým žila 6 rokov v zahraničí a posledné tri roky žije v A. J. v podnájme. Pokiaľ sa týka úhrad spojených s inkasom, tak vie, že po rozводе určitý čas toto platil otec, avšak neskôr hovoril, že to má platiť matka aj s nimi a nechával šeky na stole s tým, že ak to nezaplatia, tak jemu to je jedno, či ich odpoja. Potom začala platiť všetky náklady matka, myslí, že to sama platí asi pol roka.

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXX k.ú. a obec Ž., okres A. J. bolo zistené, že v časti A LV je evidovaná parcela č. XXX o výmere XXX m² zast. plochy a nádvoria a parc. č. XXX o výmere 236 m² - záhrady a stavba na parc. č. XXX postavená - rod. dom č.s. XXX. V časti B LV je zapísané vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam na K. T. - odporca v 1-ici a K. T. (odporca) a L. T. (navrhovateľka) v 1-ici.

Zo spisu 5C/8/2014 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 5C/8/2014-18 zo dňa 24.02.2014, právoplatným 21.03.2014, bolo manželstvo účastníkov rozvedené.

Z platobných dokladov SIPO II za obdobie 09/15-01/16 bolo zistené, že za elektrinu sa platí 48,50 eur mesačne a RTVS 4,64 eur mesačne.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Súd mal z vykonaného dokazovania, a to zo zhodného tvrdenia nielen účastníkov, ale aj svedkov za preukázané, že rodinný dom, ktorý je v spoluvlastníctve K. T. - odporcu v 1-ici a K. T. (odporca) a L. T. (navrhovateľka) v 1-ici, užívajú účastníci spoločne, a to aj po rozvedení manželstva takto:

v spodnej časti domu sa nachádza garáž, ktorú užíva odporca, kuchyňa, ktorú užívajú spoločne, takisto práčovňa, kotolňu a jednu väčšiu pivnicu a jednu menšiu pivnicu pod schodmi. Na poschodí domu sa nachádza kuchyňa, ktorá sa užíva spoločne, detská izba, ktorú užívajú 3 plnoleté deti účastníkov, kúpeľňa, ktorá je spoločná, spálňa, ktorú užíva odporca a obývací izba, ktorú užíva navrhovateľka a deti. V podkroví sú dve izby, z toho jednu užíva výlučne navrhovateľka, jednu užíva výlučne odporca a ďalej je tam jeden spoločný priestor, ktorý je ako prechod k týmto izbám a dva nezariadené priestory. Deti bývajú v predmetnom dome len sporadicky.

Medzi účastníkmi tiež nebolo sporné, že náklady za elektrinu a RTVS za obdobie 09/2015-01/2016 hradila výlučne navrhovateľka. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd potom učil, že odporca je povinný podieľať sa na nákladoch za elektrinu a RTVS vo výške 1 -ice, a to z nasledovných dôvodov:

Odporca je nesporne podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti vo výške 1-ice, avšak tento svoj spoluvlastnícky podiel samostatne neužíva, ale je obmedzovaný užívaním jeho podielu navrhovateľkou, ktorá vlastne užíva spoluvlastnícky podiel odporcu približne v 1-ici, keďže sa jedná o rodinný dom, pričom podielové spoluvlastníctvo nebolo žiadnym spôsobom vyporiadané medzi výlučným vlastníkom jednej 1-ice - odporcom a bezpodielovými spoluvlastníkmi druhej 1-ice - odporcom a navrhovateľkou. Predmetný podiel navrhovateľka užíva nad rozsah svojho práva a odporca jednoznačne neužíva (nemôže užívať) spoločnú vec v rozsahu zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckemu podielu, preto v tejto časti nároku súd mal za to, že navrhovateľka je povinná znášať 1-icu nákladov spojených s vynaloženými nákladmi na platby SIPO II.

Pokiaľ sa týka spoluvlastníctva k druhej polovici nehnuteľnosti, ktorý vlastní navrhovateľka a odporca titulom ich BSM, tu súd aplikoval ust. § 144 Občianskeho zákonníka, a to aj napriek tomu, že rozvodom manželstva ich BSM zaniklo, avšak ku dňu rozhodovania súdu bolo nesporným, že k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva medzi nimi nedošlo. Podľa ustálenej judikatúry sa obaja

manželia (aj bývalí) majú v prípade absencie dohody podieľať na spoločných platbách súvisiacich s užívaním spoločnej veci jednou polovicou.

Vyhodnotiac daný stav, keď obaja bývalí manželia užívajú každý polovicu nehnuteľnosti je namieste, aby sa na platbách spojených s jej užívaním podieľali každý rovnako v 1-ici. Na odporcu potom pripadá suma 132,85 eur (za RTVS 1-ica z 23,20 eur a elektrinu 1-ica z 242,50 eur), na ktorú ho súd zaviazal a v ostatnej časti návrh navrhovateľke zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB od 10.09.2014 do 16.03.2016 je 0,5 percentuálnych bodov. Nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca neplnil povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 137 ods.1 a § 144 Občianskeho zákonníka, vznikol navrhovateľke aj nárok na úrok z omeškania, ktorý jej súd priznal vo výške 5,05% odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby odporcovi (07.03.2016), čo možno považovať za výzvu na úhradu peňažného dlhu, nakoľko v konaní nevyšlo najavo, žeby navrhovateľka požadovala peňažné plnenie od odporcu už skôr.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd priznal navrhovateľke trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, keď mal za to, že jej neúspech bol v pomere k uplatňovanému nároku nepatrný .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).