

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209035
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215209035.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Alenou Čakváriovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: X. S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. B.Č..XX, R. N. a J. K., nar. X.X.XXXX, bytom I. B.Č.. XXE, D., zastúpenej JUDr. Hanou Kováčikovou, PhD., advokátkou so sídlom Odborárske nám.č 3, Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného rozhodol

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na mal. I. S., nar. XX.XX.XXXX z a - m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 9.4.2015 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. I. zo sumy 400 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne od podania návrhu z dôvodu jeho dlhobovej ekonomickej krízy bez jeho zavinenia, čím sa dostal do náročnej finančnej situácie a má problém zabezpečiť si vlastné živobytie a z dôvodu, že v roku 2014 sa mu narodilo ďalšie maloleté dieťa E. S.. Súčasne žiadal o zníženie výživného aj na mal. E. S., dieťa matky U. J..

Uznesením č.k. 49P/73/2015-75 zo dňa 12.1.2016 súd vylúčil na samostatné konanie návrh otca na zníženie výživného na mal. E. S.X., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2016.

Matka nesúhlasila so znížením výživného. Poukázala na rodičovskú dohodu, ktorou rodičia odsúhlasili výšku výživného na dieťa, na skutočnosť, že u otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. I., pričom zmena nastala u dieťaťa jeho nástupom na stredoškolské vzdelávanie.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na náklady na dieťa a v prípade, ak by súd dospel k záveru, že zníženie výživného je opodstatnené, súhlasila so znížením na sumu 300 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, oboznámením sa s vyjadrením právneho zástupcu matky a kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom spisu a to: rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/60/2011-56 a s obsahom zápisnice z pojednávania č.k. 7P/60/2011 zo dňa 21.12.2011, rodným listom mal. I., potvrdením o návšteve školy, dokladmi a prehľadom výdavkov na zabezpečenie potrieb dieťaťa, potvrdeniami o príjme matky a otca, výpismi z účtov matky, výpisom z obchodného W. I. W. N., I. W. V., K. N. S. I. I. W. V., daňovými priznaniami obchodných spoločností, dokladmi o nákladoch a výdavkoch oboch rodičov, výpisom z listu vlastníctva Č. XXXX Úradu geodézie kartografie SR, Zmluvou o prevode obchodného podielu, listinou podpísanou U. J., Notárskou zápisnicou a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 7P/60/2011-56 zo dňa 21.12.2011 súd rozviedol manželstvo X. S. S. a N. J. K. a schválil rodičovskú dohodu, ktorou mal. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.X.XXXX zveril na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky, určil, že navrhovateľka je oprávnená mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou 600 eur mesačne a mal. I. sumou 400 eur mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, styk otca s mal. deťmi neupravil, účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Z obsahu zápisnice z pojednávania konaného na Okresnom súde N. dňa 21.12.2011 súd zistil, že matka na pojednávaní uviedla, že pracuje ako slobodný umelec v spoločnosti Q. SK, I.. I..W..V... Otec na pojednávaní uviedol, že pôsobí ako podnikateľ, za rok 2010 podával daňové priznanie so základom dane 20.000 eur. Výživné v celkovej výške 1.000 eur mesačne je schopný platiť každý mesiac, má založených viacero firiem. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2012.

Mal. I. navštevuje tretí ročník základnej školy. Matka uhrádza dieťaťu poplatok za stravu v škole vo výške 26 eur mesačne, poplatok za školský klub vo výške 12 eur mesačne, príspevok do Občianskeho združenia C. vo výške 55 eur ročne. Za krúžok anglického jazyka uhrádza 27 eur mesačne. Mal I. je členom športového klubu, venuje sa futbalu, ročný poplatok činí 230 eur, t.j. 23 eur mesačne. Za nákup športovej výstroje matka hradí ročne sumu 200 eur, za futbalové sústredenia a campy sa platí zvlášť. Dieťa navštevuje základnú umeleckú školu, poplatok za výtvarný krúžok činí 96 eur. Dieťa sa zúčastnilo i kurzu plávania a korčuľovania. Mal. I. zdravotné problémy nemá, nosí okuliare, ktoré mu matka, podľa jej vyjadrenia, naposledy kupovala v hodnote 85 eur.

Otec prispieva na výživu syna rôznymi sumami. Má dlh na výživnom. I. prispel navyše zaplatením poplatku za futbalové sústredenie, kúpil mu lyžiarsku vetrovku a nohavice.

Otec je rozvedený, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. E. S., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Otec má ukončené vysokoškolské vzdelanie. Býva v 4-izbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho priateľka U. J., ktorá je zamestnaná, jej príjem činí 1.100 až 1.200 eur mesačne netto. Náklady na bývanie v dome predstavujú 300 eur mesačne. Otec prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne. Podľa výpisu z obchodného registra otec bol v období od 18.4.2012 do 21.5.2015 spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti W. N., I..W..V.. Od roku 2010 bol konateľom a spoločníkom spol. K..N..S.. I.. I..W..V.. s výškou vkladu do spoločnosti v sume 3.320 eur. Činnosť konateľa ukončil dňa 31.3.2015, spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia. Podľa daňového priznania spol. K..N..S.. I.. I..W..V.. rok 2013 spoločnosť vykazovala základ dane nula, za rok 2014 nebol vykázaný základ dane, daň na úhradu činila 480 eur. Obchodná spoločnosť W. N., I..W..V.. vykazovala v daňovom priznaní za rok 2013 základ dane 950,12 eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 111.916,57 eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 110.966,45 eur. Od 1.8.2015 je otec zamestnaný, jeho priemerný mesačný príjem od 1.8.2015 do 31.8.2016 činil 114,45 eur mesačne netto. Z potvrdenia o príjme otca vystaveného zamestnávateľom E. I..W..V.. súd zistil, že otec v období od januára 2015 do januára 2016 mal príjem vo výške 686,75 eur netto, od januára 2016 do apríla 2016 mal otec vyplatenú mzdu v celkovej výške 583 eur, t.j. mesačne 145 eur netto. Otec uviedol, že jeho príjem činí 405 eur mesačne brutto, pracuje ako manažér. Otec nespláca žiadne pôžičky. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že jeho situácia sa zmenila, keďže bol nútený predať obchodné spoločnosti, ktorých bol jediným konateľom a spoločníkom. Predmetom činnosti spol. Q., I..W..V.. bola výroba interiérov, výroba schodísk. Firmu predal v roku 2014 alebo 2015, pretože sa dostal do dlhov, keďže mu nezaplatili za urobenú zákazku. Majetkom spoločnosti boli stroje na výrobu a autá, spoločnosť bola v prenajatých priestoroch. Druhá spoločnosť W., I..W..V.. bola predaná v roku 2015, predmetom činnosti bola výroba interiérov a stavebná činnosť. Spol. W., I..W..V.. vlastnila auto, ktoré si zobrala leasingová spoločnosť. Otec ďalej uviedol, že bol konateľom aj spol. K..N..S.. I..W..V., ktorá nevykazovala žiadnu činnosť, v daňovom priznaní vykazovala nulu. Spoločníkom boli dve iné osoby, konateľom spoločnosti bol do decembra 2015. Zo spoločnosti nemal vyplatenú žiadnu odmenu konateľa. Uviedol, že má dlhy. Na výživu I. prispieva rôznymi sumami, stretávajú sa spolu dva alebo jedenkrát do mesiaca tak ako umožní matka. Cez prázdniny chodí syn k nemu. Otec uviedol, že I. kupuje veci, kopačky, tenisky, chodil s ním na turnaje, v tele 2015 zaplatil synovi sústredenie, vždy mu obnovuje lyžiarsku výstroj. Ďalej uviedol, že výživné na plnoletú J. určené sumou 600 eur mesačne neplatí. Otec spochybnil výdavky matky vyčíslené za nákup drogérie, spochybnil účasť dieťaťa na vedeckom krúžku. Uviedol, že náklady na bývanie má hradiť aj priateľ matky, ktorý s ňou žije v jednej domácnosti, pritom dom kupovali spoločne s matkou dieťaťa, bol napísaný na matku, otec robil celý interiér domu. Otec ďalej uviedol, že v čase určenia výživného na Samuela nedokladal súdu potvrdenie o výške príjmu. V tom čase mal firmu, podnikal, býval v prenajatom byte. K námietke matky uviedol, že športy tenis a golf

má zadarmo, golf za prenájom žetónov v hodnote po 2 eura. Potvrdil, že je zamestnaný v obchodnej spoločnosti jeho partnerky.

Matka je rozvedená, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva so synom I., plnoletou dcérou J. a svojim priateľom v rodinnom dome. Predpísané náklady na bývanie predstavujú poplatok za elektrinu vo výške 47,24 eur mesačne, plyn 88 eur mesačne, internet 18 eur mesačne, televízia 4,64 eur, inkaso, vodné a stočné 30 eur mesačne, poistenie domácnosti 10 eur mesačne, odvoz odpadu 14,66 eur mesačne. Matka nespláca žiadne pôžičky. Je slobodná umelkyňa, v daňovom priznaní za rok 2015 vykazovala základ dane vo výške 1.202,22 eur, za rok 2014 základ dane vo výške 1.087,70 eur. Podľa vyjadrenia matky jej príjem činí 3.000 eur mesačne brutto v priemere. Okrem toho má príjem za moderované akcie podľa aktuálnych ponúk. Aktuálne má príjem z jednej relácie vo výške 600 eur brutto za jednu reláciu, v mesiaci moderuje päť alebo šesť relácií. Je vlastníčkou rodinného domu /Q. Č.. XXXX Úradu geodézie kartografie SR/, v ktorom býva, a osobného motorového vozidla zn. MERCEDES. Okrem toho vlastní 1-izbový byt v Bratislave, ktorý prenajíma študentovi za náklady na bývanie.

Matka vo výpovedi uviedla, že synovi kupuje veci na oblečenie, stravu, hygienické potreby. Kúpila mu špeciálnu loptu v hodnote 20 eur, za pracovné zošity z angličtiny zaplatila 23 eur. Uviedla, že býva s partnerom, ktorý je študentom, jeho príjem závisí od práce, v období od apríla do septembra má zárobok lepší. Matka uviedla, že ak otec kúpi dieťaťu nejakú vec, následne sumu odpočíta z výživného. Taktiež odpočítava platby za veci, ktoré investoval do darčiekov pre dieťa. Darčeky ostávajú u otca. Stretávajú sa sporadicky na základe vzájomnej dohody rodičov. Aktuálne sa I. nechce ísť k otcovi, odkedy sa mu narodilo ďalšie dieťa. Dohodli sa, že ho nebudú nútiť. Otec sa mu môže venovať, chodia spolu na dovolenky a lyžovačky. Matka potvrdila, že otec urobil interiér domu, mal firmu, všetko si fakturoval, v dome žil aj s jeho deťmi. Hypotéku na dom čerpala matka a dom kupovala ona. Matka ďalej uviedla, že príjem v roku 2011 mala podobný ako teraz, okolo 30.000 eur ročne.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že už pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom otec nevedel preukázať svoj príjem. Tvrdil, že má dlhy, napriek tomu s dohodou súhlasil. Príjem, ktorý uvádza teraz, považuje matka za fiktívny údaj, keďže spol. E. patrí jeho priateľke U. J., konateľom spoločnosti je starý otec dieťaťa W. S.. Skutočné príjmy otca sú iné. Staršiu J. má otec osvojenú, keďže boli medzi nimi zlé vzťahy, J. po dovŕšení plnoletosti požiadala o zmenu priezviska. Stretnutia otca s mal. I. matka umožňuje, kontakt podporuje. Matka dieťaťu zabezpečuje nákup stravy, ošatenia, drogérie, má výdavky na pohonné hmoty vo výške 1200 eur. Priateľ matky podniká a študuje, na domácnosť neprispieva. Právna zástupkyňa matky poukázala na dohodu o zúžení BSM, z ktorej je zrejmé, že matka kúpila nehnuteľnosť - dom do výlučného vlastníctva z výlučných finančných prostriedkov netvoriacich predmet BSM. Súčasne spochybnila výdavky otca, poukázala na športové aktivity otca s maloletým, tenis a golf, keďže ide o nákladné športy, čo preukazuje, že otec si to môže dovoliť. Poukázala na príjem partnerky otca, ktorá z príjmu hradí všetky náklady a hypotéku. Uviedla, že otec sa zbavil majetku obchodného podielu spoločnosti pred podaním návrhu na zníženie výživného, ktoré neplnil v zmysle rozsudku.

Zo Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 5.2.2015 súd zistil, že X.. S. S. previedol nadobúdateľovi K. N. obchodný podiel spol. W. N. I., W. V. v menovitej hodnote 5.000 eur za dohodnutú cenu vo výške 100 eur.

Z Notárskej zápisnice č. R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX spísanej na Notárskom úrade JUDr. S. H. dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že J. K. a S. S. uzavreli dohodu o zúžení rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorou sa dohodli, že rozostavaný rodinný dom v katastrálnom území W., odkupuje do výlučného vlastníctva J. K. z výlučných finančných prostriedkov netvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V listine podpísanej U. J. sú uvedené sumy: príjem 1.273 eur, Kooperatíva poisťovňa 170 eur, materská 203 eur, výdavky: hypotéka na dom 842 eur, hypotéka na byt 367 eur, hypotéka byt 170 eur, dom inkaso 145 eur a inkaso byt 160 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je opodstatnený. Súd mal preukázané, že od poslednej úpravy

výživného, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2012, do podania návrhu na zníženie výživného uplynula doba štyroch mesiacov. Pri znížení výživné je preto potrebné porovnanie zmeny pomerov na strane rodičov a dieťaťa od poslednej úpravy výživného. Porovnávajúc túto zmenu pomerov je nevyhnutné konštatovať, že na strane dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže mal. Samuel nastúpil do základnej školy, aktuálne je v treťom ročníku. Je nesporné, že bežné výdavky na dieťa sa zvýšili v súvislosti s prirodzeným rastom dieťaťa a zabezpečením jeho bežných potrieb, t.j. nákladov na zabezpečenie stravy, ošatenia, úhrad školských a mimoškolských aktivít, tieto náklady matka riadne preukázala.

Pokiaľ ide o porovnanie príjmu a pomerov oboch rodičov súd mal preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom na mal. I. bol otec podnikateľ, ako sám uviedol vlastnil obchodné spoločnosti a sám v konaní potvrdil, že výživné vo výške 400 eur mesačne na I. a 600 eur mesačne na vtedy maloletú J. je schopný platiť. Súhlasil so schválením rodičovskej dohody, ktorú akceptoval, nakoľko rozsudok nadobudol právoplatnosť. V prípade, že otec poukazuje na zníženie jeho príjmu odvolávajúc sa na zmenu pomerov, finančné problémy a nevyhnutnosť ukončenia jeho podnikateľských aktivít, súd mal preukázané z výpisov z obchodného registra obchodných spoločností, že otec ukončil v marci a máji 2015 obchodné aktivity v obchodných spoločnostiach W. N., I..W..V.. a K..N..S.. I.. I..W..V., pričom do spoločnosti K..N..S.. I.. I..W..V.. investoval vklad vo výške 3.320 eur tvrdiac, že odmenu konateľa nemal vyplatenú. Obchodný podiel spol. W. N., I..W..V.. s jeho vkladom vo výške 5.000 eur odpredal na základe zmluvy zo dňa 5.2.2015 za hodnotu 100 eur. Pokiaľ ide o spoločnosť Q., I..W..V.. otec žiadnym spôsobom nepreukázal predaj tejto obchodnej spoločnosti, resp. jej podielu. Treba konštatovať, že predmetné spoločnosti sa zaoberali činnosťou výroba interiérov a stavebnou činnosťou. Z daňového priznania spol. W. N., I..W..V.. je zrejmé, že spoločnosť vykonávala činnosť, keď v daňovom priznaní za rok 2013 vykazovala súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov vo výške 111.916,57 eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov vo výške 110.966,45 eur. Otec v konaní potvrdil, že majetkom spoločností boli zariadenia a stroje na výrobu. V prípade spoločnosti K..N..S.. I..W..V., bol jej konateľom do decembra 2015. Aktuálne, od augusta 2015 doposiaľ sa otec preukazuje príjmom vo výške 140 eur mesačne, pričom na pojednávaní uviedol, že jeho príjem činí 500 eur mesačne brutto. Súčasne sám potvrdil, že ho zamestnáva jeho partnerka. Za danej situácie prihliadajúc na dátum podania návrhu na zníženie výživného 9. apríla 2015 súd hodnotí konanie otca ako účelové zbavenie sa príjmu a majetku a nezodpovedné konanie rodiča vedomého si svojej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Je nesporné, že otec má možnosti a schopnosti dosahovať vyšší príjem akým sa sám prezentuje. Je vysokoškolsky vzdelaný, vo veku, kedy má možnosť pracovať, pričom nepreukázal žiadne obmedzenie vo vzťahu k vykonávaniu práce. Argument dosahovaného nízkeho príjmu je neprijateľný, na viac ak ho zamestnáva jeho partnerka, ktorá dosahuje príjem 1.200 eur mesačne a vykazuje viacero mesačných splátok hypoték čerpaných na kúpu nehnuteľností. Je preto možné sa domnievať, že príjmy v rodine otca sú vyššie akými sa prezentuje. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, súd konštatuje, že jej príjem zostal porovnateľný s príjmom v čase predchádzajúcej úpravy výživného. Sama uvedené potvrdila, keďže doklady o výške príjmu v čase predchádzajúcej úpravy nepredkladala súdu. Je nesporné, že obaja rodičia majú výdavky na bývanie. Súd akceptuje námietku otca vo vzťahu k partnerovi matky a úhrady nákladov na bývanie u matky a dáva do pozornosti matke, že osoba žijúca s ňou v jednej domácnosti má povinnosť podieľať sa na nákladoch na bývanie. Súd neprihliadal na tvrdenie otca o dlhoch, ktorú skutočnosť otec nepreukázal. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že dlh má len na výživnom na mal. I. a plnoletú J., ktorú povinnosť si riadne neplní od uzavretia rodičovskej dohody o výživnom. Tento dlh si otec zavinil sám a nemožno naň prihliadať. Súd mal preukázané majetkové pomery rodičov, existenciu vlastníctva nehnuteľnosti - rodinného domu matky a skutočnosť, že otec nevlastní žiaden majetok. Na námietku otca vo vzťahu k rodinnému domu a investíciám vloženým do tejto nehnuteľnosti súd neprihliadal, keďže notárskou zápisnicou bolo v konaní preukázané, že dom patrí do výlučného vlastníctva matky. V prípade, ak sa otec podieľal na zhodnotení interiéru domu, nemožno túto skutočnosť zohľadniť vo vzťahu k výživnému na mal. dieťa. Na viac, otec v uvedenom období v rodinnom dome býval a užíval ho.

Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že podmienky na zníženie výživného nie sú splnené a návrh otca zamietol majúc za to, že konanie otca vo vzťahu k znižovaniu jeho príjmu, vzdaniu sa obchodného podielu obchodnej spoločnosti, ukončenia podnikateľskej činnosti a zamestnaním sa u partnerky s dosahovaným minimálnym príjmom, napriek tomu, že je schopný pracovať a má možnosti a schopnosti zabezpečiť si príjem vyšší je účelové. Otec nepreukázal žiadne iné dôvody a skutočnosti,

ktoré by boli relevantným podkladom pre rozhodovanie o znížení výživného. Je v možnostiach otca zabezpečiť si príjem vyšší v rozsahu, ktorý mu umožní uspokojovať potreby nielen svoje, ale aj potreby svojho maloletého dieťaťa. Súd prihliadal i na plnenia otca nad rámce výživného, pričom je potrebné konštatovať, že bežné výživné neplní vo výške určenej súdom a vyživovaciu povinnosť voči už plnoletej Karin si neplní vôbec. Aj napriek tomu, že otcovi pribudla v roku 2014 ďalšia vyživovacia povinnosť, súd výživné neznižil, prihliadajúc na zmenu pomerov na strane mal. I., ktorý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval materskú škôlku, pričom aktuálne je žiakom tretieho ročníka základnej školy.

Súd nepovažoval za potrebné doloženie ďalších dôkazov vo vzťahu k vlastníctvu ďalšej nehnuteľnosti matky majúc za to, že vykonané dokazovanie postačuje pre rozhodnutie vo veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu. Trovy konania si preto každý z účastníkov konania znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.