

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoE/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206715
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714206715.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO:35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zast. Advocate s.r.o., IČO: 36 865 141, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti povinnému: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo G., D. na S. XXXX/XX, vedenej pod značkou EX 8891/14 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 724,71,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 7Er/304/2014-42 zo dňa 26.06.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. EX 8891/14 zo dňa 9.5.2015 zamietol, podľa ust. § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol, že súdny exekútor žiadal poveriť vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku (exekučného titulu) vydaného rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ZoRK) na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Rozhodcovský rozsudok nie je riadnym exekučným titulom na vykonanie exekúcie. V exekučnej veci by malo byť vymáhané plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 19.08.2011), právny vzťah účastníkov zmluvy podlieha režimu spotrebiteľského práva. Rozhodcovská doložka bola uzavretá formou osobitnej rozhodcovskej zmluvy nadväzujúcej na zmluvu o úvere v ten istý deň, ako zmluva o úvere, má formulárový charakter predpripravený veriteľom a predložený spotrebiteľovi len na podpis. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah rozhodcovskej zmluvy a ani určiť osobu, prípadne rozhodcovský súd, ktorý by spory zmluvných strán rozhodoval, keď voľba rozhodcovského súdu bola uskutočnená veriteľom priamo v predtlačenom formulári, a spotrebiteľ nemal napriek jej formulácii ani možnosť výberu riešenia sporu buď pred všeobecným, alebo rozhodcovským súdom. Nebola výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán, pretože slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. Neuvádza možnosť prijať alebo ju odmietnuť bez vplyvu na zmluvu o úvere, a neinformuje spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne, čo znamená riešenie sporov v rozhodcovskom konaní. V rozhodcovskej zmluve nebol spotrebiteľ upovedomený o charaktere rozhodcovského konania tak, aby mohol uskutočniť kvalifikované rozhodnutie o tom, či rozhodcovskú zmluvu uzatvorí alebo sa tak nestane. Podľa názoru súdu rozhodcovská zmluva, hoci bola spísaná na osobitnej listine, nebola dojednaná individuálne, a čo sa týka založenia právomoci rozhodcovského súdu na rozhodovanie sporov zo zmluvy o úvere je značne nerovnovážna a v neprospech spotrebiteľa, pretože svojím obsahom spotrebiteľovi sťažuje slobodný výber na určenie spôsobu riešenia sporov zo zmluvy o úvere. Na základe uvedeného exekučný súd posúdil rozhodcovskú zmluvu ako neprijateľnú, t. j. spotrebiteľa nezaväzujúcu podmienku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, sa rozhodcovské konanie uskutočnilo bez riadneho zmocnenia zo

strany zmluvných strán, potom exekučný súd považoval exekučný titul za materiálne nevykonateľný a absenciu tejto jeho vlastnosti za neodstrániteľnú prekážku brániacu vykonaniu exekúcie a tým aj vydaniu poverenia pre súdneho exekútora.

Proti uzneseniu odvolanie podal oprávnený. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP) a zároveň rozhodnutie súdu vychádza z neúplného zistenia skutkového stavu (§ 205 ods. 2 písm. c/ OSP).

V prípade, ak súd na zistený skutkový stav veci aplikoval ust. § 45 ods. 2 spôsobom právneho posúdenia správnosti výroku rozhodcovského súdu, ukrátil tým strany exekučného konania práv, ktoré im priznáva zákon o rozhodcovskom konaní, alebo občiansky súdny poriadok, a to hlavne právo ne prejednanie veci pred príslušným súdom. Postupom súdu v tejto veci a jeho výkladom ust. § 45 o rozhodcovskom konaní dochádza k nahradzovaniu konania o žalobách o zrušení rozhodcovských rozsudkov, čo je v rozpore s účelom Zákona o rozhodcovskom konaní.

Oprávnený zároveň argumentoval, že procesný súd neúplne zistil skutkový stav. Oprávnený s povinným uzatvoril rozhodcovskú zmluvu podľa ust. § 3 a nasl. zák. č. 244/202 Z.z. formou samostatného právneho úkonu a to na samostatnej listine. V niektorých prípadoch je rozhodcovská doložka dohodnutá v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pre zmluvy záväzné. Konajúci súd však tieto skutočnosti dostatočne nezisťoval a tak zaťažil konanie vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Záverom odvolateľ uviedol, že súd konal vo veci aj nad rámec zákonných ustanovení.

Oprávnený preto žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vyjadrenie podané nebolo.

Uznesenie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonný sudca odvolaniu nemienil vyhovieť, preto vec podľa ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte „OSP“) predložila na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť uznesenia súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dôvody, pre ktoré tak urobil okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 OSP).

K podanému odvolaniu najviac krajský súd uvádza. Oprávnený výslovne namieta, že súd neúplne zistil skutkový stav tvrdiac, že súd dostatočne nezisťoval, ako bola uzavretá rozhodcovská doložka.

V tejto súvislosti postačí dodať, že pri podrobnom prečítaní uznesenia súdu prvého stupňa je táto skutočnosť zrejmä.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.