

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200233
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Kubicová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200233.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: Š. Z., nar. X.X.XXXX, bytom N. I. N. XXXX, o zaplatenie 137,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 15.4.2016 na č.l. 37 spisu má v časti verejne vyhláseného rozsudku, v prvom výroku správne znieť

takto:

.... Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 74,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,74 € od 3.6.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku....

a

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 16C/10/2016-38 zo dňa 15.4.2016 má v prvom výroku rozsudku správne znieť

takto:

.... Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 74,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,74 € od 3.6.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku....

odôvodnenie:

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z úradnej činnosti súd zistil, že v Zápisnici o vyhlásení rozsudku zo dňa 15.4.2016 na č.l. 37 spisu a v písomnom vyhotovení Rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 16C/10/2016-38 zo dňa 15.4.2016 je v prvom výroku zrejme nesprávnosť, konkrétne v sume priznanej navrhovateľovi, ktorá je uvedená nesprávne vo výške 74,70 €, pričom správne má byť 74,74 €, tak ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku.

K uvedenej zrejmej nesprávnosti došlo zo strany súdu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pristúpil k oprave prvého výroku zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 15.4.2016 a písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 16C/10/2016-38 zo dňa 15.4.2016. Po oprave má prvý výrok správne znieť, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. Odporca je p o v i n n

ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 74,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,74 € od 3.6.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.