

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201061  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201061.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: A. Q., E.. XX.XX.XXXX W. K. Q., E.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti otca K. Q., E.. XX.XX.XXXX, I. A. D. XXX a matky A. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.Á., G. XXXX/X o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

1. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
2. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2022 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletými deťmi a uloženie povinnosť otcovi ako žalovanému nepribližovať sa k matke a jej rodine. Matka návrh odôvodnila tým, že otec bol viackrát súdne trestaný a užíva omamné látky-pervitín. Neustále robí problémy, je agresívny, zakazuje matke s maloletými navštevovať rodinu a chce matke rozkazovať, kam s deťmi môže ísť. Po návšteve matky s maloletými u rodiny verejne ohováral a osočoval matku a jej rodinu na internetovej stránke Facebook v skupine Baťovčanky. Cez súkromné správy sa vyhráža matke a jej rodine, že im ublíži. Pokiaľ neprestane s užívaním drog má matka za to, že by mal mať zakázaný akýkoľvek styk s maloletými deťmi a zákaz priblíženia sa k matke, lebo v jeho prítomnosti sú ohrození na živote a na zdraví. Matka k návrhu pripojila fotokópie rodných listov maloletých detí, fotokópiu SMS správ otca adresovaných matke a iným osobám, zdokumentované príspevky otca v aplikácii Facebook a fotokópiu záznamu o podaní oznámenia OO PZ Partizánske zo dňa 21.03.2022.

2. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a jeho prílohami, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 11.08.2022, lustráciami otca v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 1P/63/2021, obsahom spisu sp. zn. 4P/30/2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.08.2022 č. k. 1P/30/2022-34 bol návrh matky ako navrhovateľky v časti, v ktorej sa domáha uloženia povinnosti otcovi ako žalovanému nepribližovať sa k navrhovateľke a k jej rodine vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nie je do času vydania tohto uznesenia právoplatné, pretože nebolo možné uznesenie doručiť otcovi na adresu otca uvedenú v Registri obyvateľov. Súd zisťoval adresu otca, na ktorú by bolo možné otcovi predmetnú zásielku doručiť, avšak bezvýsledne.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/63/2021 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.03.2022 č. k. 1P/63/2021-112 bola schválená dohoda rodičov, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 125 € mesačne a

na výživu maloletého K. sumou 125 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

5. Z fotokópie SMS komunikácie otca adresovanej matke vyplýva, že komunikácia rodičov je narušená a nevedia sa dohodnúť ohľadom stretávania maloletých osôb s tretími osobami. Otcovi zrejme prekáža, že sa maloletí stýkajú s určitými osobami a nie vhodným spôsobom vyjadruje svoj nesúhlas matke. Otec používa v kontakte s matkou vulgarizmy a nadávky smerované na osobu matky. Z predmetnej komunikácie ďalej vyplýva, že otcovi matkou zrejme nie je umožnený neosobný kontakt s maloletými deťmi. Otec sa domáha, aby mu matka umožnila videohovory s maloletými každý deň aspoň 10 minút. Z dokumentácie príspevkov otca v aplikácii Facebook vyplýva, že otec opakovane uverejnil v skupine Baľovčanky príspevok, v ktorom uviedol, že pracuje v Rakúsku a oslovuje rodinu Z. z Čerenian, že si nepraže aby sa stýkali s maloletými deťmi, aby „to nerobili, nechce nikomu ublížiť“.

6. Z fotokópie záznamu o podaní oznámenia zo dňa 21.03.2022 vyplýva, že matka sa dňa 21.03.2022 dostavila na OO PZ Partizánske za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) e) zákona o priestupkoch. Matka podala oznámenie na otca, ktorý v období cca 10 mesiacov počas stretnutí s matkou tejto opakovane nadáva, že je „čvarga, piča, kurva“, deťom matky z predchádzajúceho vzťahu (6 r. a 7 r. ) hovorí, že sú „štetky“, ukazuje im hanlivé gestá a pri stretnutí s maloletými deťmi (10 mes.) im opakuje, že ich matka je „kurva, piča“, a pod. K fyzickému napádaniu ani vyhrážkam ublížením na zdraví alebo smrťou zo strany otca voči matke alebo jej deťom nedochádza.

7. Podľa odpisu z Registra trestov bol otec maloletých doposiaľ dvakrát súdne trestaný na tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom a dvakrát bol súdne trestaný na nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/59/2020. Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že otec bol doposiaľ trikrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

8. Z činnosti súdu je známe, že otec podal dňa 10.08.2022 tunajšiemu súdu návrh na úpravu styku s maloletými deťmi, ktorým sa domáha neosobného kontaktu s maloletými deťmi formou videohovorov s maloletými v čase výkonu jeho práce v zahraničí. Z návrhu otca vyplýva, že je pracovne v Rakúsku a nemá možnosť osobného styku s maloletými. Návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi je zapísaný k sp. zn. 4P/30/2022.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 11.08.2022 vyplýva, že otec bol naposledy s maloletými deťmi pred mesiacom, kedy u otca i prenocovali. Matka uviedla, že aj keď boli mal. deti u otca, starostlivosť zabezpečovala stará matka zo strany otca a otec spal, pravdepodobne pod vplyvom omamných látok. Na otázku, či počas pobytu detí u otca bol zaznamenaný nejaký závažnejší úraz, príp. iná udalosť bezprostredne alebo vážne ohrozujúca deti, matka odpovedala: „Nie!“ V mesiaci január mal byť údajne otec mal. detí prešetrený hliadkou OR PZ a v mesiaci apríl 2022 bolo údajne preukázané, že otec bol v tom čase pod vplyvom omamných látok. Matka uviedla, že v čase, keď bolo realizované stretávanie otca s mal. deťmi sa pri odovzdávaní detí matke javilo, že otec je pod vplyvom omamných látok. Občas prišiel otec detí aj v sprievode svojej matky, pravdepodobne z uvedeného dôvodu. Počas výkonu terénnej sociálnej práce sa otca nepodarilo zastihnúť. Podľa matky si otec vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas, dlh na výživnom nemá. Podľa starého otca mal. detí z otcovej strany sa otec nachádza pracovne v Rakúsku. Počas telefonického rozhovoru otec uviedol, že asi 2 mesiace vykonáva pracovnú činnosť v Rakúsku. Nevedel odpovedať, kedy sa najbližšie bude nachádzať na Slovensku. Odkedy otec pracuje v Rakúsku, osobný kontakt s maloletými nemal možnosť realizovať, preto matku požiadal o umožnenie kontaktu cez videohovor. Podľa vyjadrenia otca uvedené matka neumožnila, čo otec vníma ako bránenie styku. Vzniknutú situáciu rieši tak, že zaslal návrh na úpravu styku. Otcovi prekáža, že sa s jeho deťmi stretávajú ľudia, ktorých on nepozná a zastáva názor, že keď sa niekto cudzí bude chcieť dotknúť jeho detí, má otcovi zatelefonovať a získať jeho súhlas, nakoľko matka je nezodpovedná. Na priamu otázku, či je užívateľom omamných látok otec odpovedal, že keby mal uvedený problém, tak by asi nemohol vykonávať pracovnú činnosť v zahraničí, ktorú vykonáva. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník zastáva názor, že v súčasnej dobe nie je preukázaná naliehavosť vo veci rozhodovať neodkladným opatrením, čím nespochybňujú možnosť prejednávania a vykonania dokazovania v danej veci v riadnom konaní.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP" ), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa §327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

20. Súd rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z toho, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva

legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Ak na základe urýchleného dokazovania na podklade osvedčených relevantných skutočností súd dospeje k záveru, že návrh je dôvodný, t. j. že k ohrozeniu vzťahov alebo nárokov účastníkov došlo do takej miery, že si to vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prvoradý záujem dieťaťa.

21. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a obsahom spisu a pripojeného spisu dospel k záveru, že v danej veci nebola osvedčená existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov na strane maloletých detí. V konaní o návrhu matky mal súd za osvedčené, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.03.2022 č. k. 1P/63/2021-112 súd schválil dohodu rodičov, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, matka ani otec nežiadali upraviť styk otca s maloletými deťmi. K styku otca s maloletými deťmi aktuálne nedochádza, keďže otec je pracovne v zahraničí v Rakúsku. Zákaz styku rodiča s dieťaťom je vážnym obmedzením rodičovských práv k dieťaťu, dôvodný je v prípade, že dieťaťu v prípade styku s rodičom hrozí vážna ujma (napr. ohrozenie života, zdravia, vážna psychická ujma). Je zrejmé, že takýto zásah formou rozhodnutia vo veci samej, ale aj neodkladného opatrenia, by mal byť následkom konkrétnych závažných skutočností nasvedčujúcich dôvodnosti ohrozenia dieťaťa vyššie uvedeným spôsobom. Z návrhu matky ani zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle zákazu styku otca s maloletými deťmi. Z charakteru konania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z odpisu registra trestov a vedených priestupkových konaní súd nezistil žiadne závažné okolnosti, z ktorých by vyplývala potreba bezodkladnej úpravy pomerov na strane maloletých takýmto invazívnym spôsobom. Ako súdu vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 1P/63/2021 a spisu sp. zn. 4P/30/2022, je možné, že nevyriešený partnerský konflikt má vplyv na narušené vzťahy medzi rodičmi detí, čo môže mať vplyv aj na ochotu matky spolupracovať ohľadom realizácie styku otca s deťmi prostredníctvom videohovorov. Tu súd však uvádza, že práve bránenie aj v takomto nekontaktnom styku detí s otcom sa nejaví byť konaním v prospech maloletých detí, ktoré by nemali byť účastné vzájomných konfliktov či nedorozumení medzi rodičmi. Za tejto situácie je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný v celom rozsahu, preto súd návrh matky zamietol, keďže má súd za to, že v tomto konaní nebolo preukázané, že záujem maloletých detí si vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na postup podľa § 53 až 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.