

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010399
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115010399.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom 03.05.2016 prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 04.12.2015, sp. zn. 3T/33/2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný Z. P. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. účinnom od 01.09.2015, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému bolo uložené ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal okresný prokurátor odvolanie, ktoré smerovalo len do výroku o treste. V písomných dôvodoch v podstate uviedol, že sa nestotožňuje s postupom okresného súdu, keď aplikoval pri rozhodovaní o treste ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. V danom prípade totiž musí ísť o nie bežné okolnosti prípadu alebo pomery obžalovaného. Za takú okolnosť nie je možné považovať, že obžalovaný si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť. Poškodená na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný jej stále vykrikuje, že jej zoberie syna.

V závere svojho odvolania poukázal na spôsob vykonania činu a generálnu prevenciu, a preto vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného je výška trestu neprimerane nízka.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že uloží obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici základnej trestnej sadzby a zaradí ho do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, t.j. len výrok o treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uložený trest nie je neprimeraným. Krajský súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pretože na takýto postup boli

splnené zákonné podmienky v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. Obžalovaný totiž výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Z obsahu spisu vyplynulo, že vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, keďže sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní v podstate priznal a jeho priznanie bolo v súlade aj s ďalšími objektívnymi dôkazmi, najmä výpoveďou poškodenej.

V súvislosti s výrokom o treste krajský súd zdôrazňuje, že motívom konania obžalovaného bola neodôvodnená žiarlivosť, ktorá manifestovala výrazne, keď požil alkoholické nápoje. Obžalovaný si uvedomil nesprávnosť svojho konania a od novembra 2014 do rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo zistené žiadne agresívne konanie z jeho strany voči poškodenej. Bolo preukázané, že obžalovaný sa k činu priznal, tento oľutoval a doposiaľ súdne trestaný nebol, a naďalej si riadne plní vyživovaciu povinnosť. Súbor týchto skutočností aj podľa názoru krajského súdu odôvodňuje použitie zmiernujúceho ustanovenia § 39 Tr. zák. a výchovný trest nespojený s obmedzením jeho osobnej slobody v súbehu s uloženým zákazom počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a ochranným opatrením, splní prevýchovný účel u obžalovaného.

Preto krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.