

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/294/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915209424
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915209424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: APS FUND ALPHA uzavřený investičný fond, a.s. so sídlom Česká republika, Ul. Celestná 988/38, 110 00 Praha 1, IČO 01 596 039, zast. Jánský & Partners s.r.o. so sídlom Nitra, Ul. Štúrova č. 13, IČO 47 249 650, adresa na doručovanie Bratislava, Ul. Vajnorská č.100/B proti odporkyni: D. M., Q..Č.. XXXXXX/XXXX, R. C. Q. K., M. L. Č.. XXXX/X, R..Č.. C. H., XXXXX C., H. K.. XX o zaplatenie sumy 165,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 165,47 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 165,47 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia v splátkach vo výške 20,- eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 23.06.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 165,47 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 165,47 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia z toho dôvodu, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou dňa 09.07.2012 zmluvu o pripojení, resp. poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vyúčtoval odporkyni ako neuhradenú pohľadávku sumu vo výške 165,47 eur, konkrétne ide o faktúru VS XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.08.2012, vystavenú na sumu 165,47 eur.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s postúpila žalovanú pohľadávku na neho.

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 8,75% z vyfakturovanej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti žalovanej faktúry.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 a prílohy č. 1 obsahujúcej špecifikáciu postúpených pohľadávok súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil žalovanú pohľadávku na navrhovateľa.

Pôvodne súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 05.08.2015 č. 13C/294/2015-21, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do cudziny zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.01.2016 č. 13C/294/2015-39

Návrh spolu s prílohami bol odporkyni na jej adresu v H., XXXXX C., H. K.. XX doručený, čo mal súd preukázané písomným vyjadrením odporkyne k návrhu zo dňa 18.03.2016, v ktorom súčasne uviedla, že chce dlh zaplatiť, ale preto, že nemá žiadny príjem, žiada o povolenie splátok vo výške 20,- eur mesačne.

Navrhovateľ k žiadosti odporkyne o povolenie splátok žalovanej sumy v podaní zo dňa 11.04.2016 uviedol, že s požadovanými splátkami vo výške 20,- eur mesačne súhlasí, s tým, že splátky budú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. vo veci ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 03.05.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanou faktúrou, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.07.2012, s dodatkom ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.07.2012, s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 spolu s prílohou č. 1, s Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platným od 01.07.2012, s vyjadrením odporkyne k návrhu zo dňa 18.03.2016 a s podaním navrhovateľa zo dňa 11.04.2016.

Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.07.2012 súd zistil, že jej predmetom bola verejná telefónna služba GSM/UMTS, program služieb Podľa seba 3 Naj N.

V súvislosti so žalovaným nárokom v sume 165,47 Eur predstavujúcim cenu za poskytnuté služby vyhotovil pôvodný veriteľ odporkyni faktúru: VS XXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.08.2012, vystavenú na sumu 165,47 eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa vyúčtované sumy za služby v uvedenej faktúre pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatila.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v rozsahu 165,47 eur ako dôvodný priznal. Zaplatenie tejto sumy súd postupom podľa ust. § 160 ods. 1 Os.p. povolil odporkyni splácať v splátkach s čím navrhovateľ súhlasil.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu splatnosti žalovanej faktúry bola platná úroková sadzba vo výške 0,75 %, ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 8,75 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými do 31.01.2013).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní úspešným účastníkom a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Priznaná suma trov 76,48

eur predstavuje súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia priznané podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. vo výške 59,98 eur (za dva úkony právnej služby a to prípravu a prevzatie zastúpenia a za vyhotovenie návrhu - dvakrát po 16,60 eur + dvakrát režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná prisúdenú sumu splácať v povolených splátkach s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. priznanú náhradu trov konania zaplatí do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.