

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/491/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616203170
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616203170.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: REALITY - SVIT 3 s.r.o., IČO: 48 272 647, so sídlom Majerská cesta 65, 974 01 Banská Bystrica, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Potočná 650/135B, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: SSC-KK, s.r.o., IČO: 43 928 072, so sídlom Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Q. a to k parc. č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 20138 m², k parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2642 m² a k stavbe - budove so súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXX/X a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o vykonaní opakovanej dražby uzatvorenej medzi odporcom a dražobníkom AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, predmetom ktorej je opakovaná dražba k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam. Zároveň žiadal, aby mu súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej a to určenie neplatnosti zmluvy o vykonaní opakovanej dražby uzatvorenej medzi odporcom a dražobníkom.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 06.04.2016 bolo navrhovateľovi zo strany dražobníka zaslané oznámenie o opakovanej dražbe, podľa ktorého sa má uskutočniť dňa 25.04.2016 v sídle dražobníka dražba vyššie špecifikovaných nehnuteľností, ktorých vlastníkom je navrhovateľ. Navrhovateľom dražby je odporca. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4R 1/2016 -72 zo dňa 16.03.2016 bolo voči navrhovateľovi začaté reštrukturalizačné konanie. Takéto začatie reštrukturalizačného konania je podľa navrhovateľa právnou skutočnosťou, ktorá tvorí zákonnú prekážku podľa ustanovenia § 114 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pre pokračovanie vo výkone záložného práva. Podľa oznámenia o dražbe č. 026/2016 sa uskutočnila dňa 29.03.2016 v sídle dražobníka dražba vyššie špecifikovaných nehnuteľností. Podaním zo dňa 24.03.2016 navrhovateľ oznámil odporcovi aj dražobníkovi skutočnosti brániace pokračovaniu vo výkone záložného práva. Odporca aj dražobník boli navrhovateľom vyzvaní na nepokračovanie v úkonoch a činnostiach smerujúcich k výkonu dražby a na jej zrušenie. Uvedená výzva nebola zo strany odporcu ani dražobníka rešpektovaná a dražba aj keď neúspešne prebehla dňa 29.03.2016 a to aj napriek tomu, že voči navrhovateľovi ako vlastníkov dražených nehnuteľností bolo ešte pred konaním dražby začaté reštrukturalizačné konanie. Dražobník vo svojom podaní uviedol, že na predmetný prípad sa toto zákonné ustanovenie nevzťahuje z dôvodu, že záložný veriteľ by si nemohol v reštrukturalizačnom konaní vedenom voči navrhovateľovi uplatniť svoju zabezpečenú pohľadávku prihláškou, nakoľko

dlužníkom je iný subjekt a to REALITY-X42 CZ s.r.o. Z uvedeného dôvodu dražobník neupustil od konania prvej dražby. Navrhovateľ má za to, že odporca postupuje nezákonne v rozpore s ustanovením § 114 ods. 1 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď bola na základe jeho návrhu uskutočnená dražba nehnuteľnosťí a na základe jeho návrhu je vyhlásená opakovaná dražba aj napriek skutočnosti, že navrhovateľom dražby je odporca ako záložný veriteľ, ktorý je povinný nepokračovať vo výkone záložného práva. Navrhovateľ je toho názoru, že v dôsledku výkonu záložného práva by nastal stav, kedy by bolo znemožnené navrátenie pôvodného stavu a je tiež preto dôvodné sa obávať, že výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o vykonaní opakovanej dražby medzi odporcom a dražobníkom by bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99>> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá a druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, keď situácia vyžaduje, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo, ak je tu obava, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Predbežné nariadenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia predbežného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q., výpisom z obchodného registra navrhovateľa a odporcu, oznámením o opakovanej dražbe č. 026/2016 zo dňa 31.03.2016, oznámením o dražbe zo dňa 18.02.2016, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.

4R 1/2016-72 zo dňa 16.03.2016, oznámením o zákonnej prekážke výkonu záložného práva zo dňa 24.03.2016, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 04.04.2016, oznámením dražobníka zo dňa 30.03.2016.

Súd musí vychádzať zo skutočností preukázaných alebo osvedčených navrhovateľom, pričom pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Je na navrhovateľovi predbežného opatrenia nesúcom v tomto smere procesnú zodpovednosť, aby rozhodujúce skutočnosti osvedčil tak, aby sa javili aspoň ako pravdepodobné a nie je úlohou súdu nahrádzať jeho činnosť.

Navrhovateľ dostatočne neosvedčil danosť nároku, ktorého predbežnej ochrany sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenie domáha. Neznamená to však nedôvodnosť žalobného návrhu, keď takýto záver by bol predčasný, znamená to len neosvedčenie dôvodnosti nároku vo vzťahu k nariadeniu predbežného opatrenia. Nemožno totiž podľa názoru súdu poskytnúť predbežnú ochranu takému nároku účastníka, ktorý je síce ním tvrdený, ale v štádiu konania o predbežnom opatrení nie je ani osvedčený (je nepravdepodobný).

Navrhovaným predbežným opatrením sa navrhovateľ domáha uloženia zákazu odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. Q. a to s parc. č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere 20138 m², s parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2642 m² a so stavbou - budovou so súp. číslom XXXX postavenou na parc.č.XXX/X, až do právoplatnosti rozhodnutia o určení neplatnosti zmluvy o vykonaní opakovanej dražby uzatvorenej medzi odporcom a dražobníkom.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok, dospel súd k tomu záveru, že nebol osvedčený do takej miery, že by bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania prostredníctvom predbežného opatrenia. Samotným návrhom vo veci samej sa chce navrhovateľ domáhať neplatnosti zmluvy o vykonaní opakovanej dražby uzatvorenej medzi odporcom a dražobníkom. V tomto štádiu konania nie je možné posúdiť dôvodnosť takejto žaloby vo vzťahu k navrhovanému predbežnému opatreniu. Zistenie takýchto skutočností ďaleko presahuje rámec dokazovania, ktoré by bolo potrebné vykonať. Navrhovateľ taktiež ničím neosvedčil neplatnosť zmluvy o vykonaní opakovanej dražby. Len samotné poukázanie na ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii v tomto štádiu konania nie je postačujúce na osvedčenie nároku. Navrhovateľ taktiež v tomto štádiu konania neosvedčil, že predbežné opatrenie má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej. Spôľahlivosť tvrdení navrhovateľa preto nie je na úrovni osvedčenia (inými slovami spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú pre záver o potrebe nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia rozhodujúce. Za zisteného skutkového stavu by zároveň došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania, pričom tento zásah by bol navyše aj neprimeraný.

S poukazom na vyššie uvedené nebolo možné považovať nárok navrhovateľa za osvedčený do takej miery, že by bolo namieste nariadenie predbežného opatrenia. Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Súd považuje za potrebné poukázať, že na tunajšom súde prebiehajú viaceré konania vedené na návrh rôznych navrhovateľov - obchodných spoločností, v ktorých figuruje F.I ako konateľ, pričom v týchto konaniach sa domáha rôznych určovacích návrhov ako aj predbežných opatrení odôvodňujúc svoj nárok od tvrdenia neplatnosti právnych úkonov, medzi spoločnosťami F. a spoločnosťou odporcu:

- pod sp. zn. 4C/4/2011 prebieha konanie medzi navrhovateľom spoločnosťou REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom SSC-KK, s.r.o., ktorým sa navrhovateľ domáha voči odporcovi nahradenia prejavu vôle odporcu k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, pričom uplatnený nárok odvodzuje z účastníkmi platne uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 30.12.2010, vec je aktuálne predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, v medziobdobí bolo súdu doručené späťvzatie tohto návrhu,

- pod sp. zn. 10Cb/275/2015, prebieha konanie medzi navrhovateľom spoločnosťou REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom SSC-KK, s.r.o., kde sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva, pričom uplatnený nárok odvodzuje z účastníkmi uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa

30.12.2010, zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia s identickým obsahom povinností, ako v ostatných konaniach (uloženie zákazu vykonávať záložné právo). Konanie sp. zn. 10Cb/275/2015 nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 7C/491/2016 právoplatne skončené. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 10Cb/275/2015-27 zo dňa 07.10.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/312/2015-48 zo dňa 08.12.2015;

- pod sp. zn. 10Cb/292/2015 prebieha konanie medzi navrhovateľom spoločnosťou REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom SSC-KK, s.r.o., kde sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Konanie sp. zn. 10Cb/292/2015 nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 7C/491/2016 právoplatne skončené. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol Uznesením č.k. 10Cb/292/2016-29 zo dňa 05.11.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/328/2015-47 zo dňa 28.12.2015;

- pod sp. zn. 10Cb/331/2015, sa viedlo konanie medzi navrhovateľom spoločnosťou REALITY - SVIT 2 s.r.o., (ako právny nástupcom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94) a odporcom SSC-KK, s.r.o., kde sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva, pričom uplatnený nárok odvodzoval z účastníkmi uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 30.12.2010. Súd konanie z dôvodu prekážky začatej veci uznesením č.k. 10Cb/331/2015-18 zo dňa 07.12.2015 zastavil, nakoľko návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 10Cb/332/2015, boli identické čo do obsahu ako aj navrhovaného petitu návrhu v merite veci, ako aj petitu predbežného opatrenia, ako aj v prejednávanej veci sp. zn. 10Cb/275/2015. Súd dospel k záveru, že v súdnej veci ide o začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, pôvodný účastník v konaní sp. zn. 10Cb/331/2015 bol vystriedaný právny nástupcom v druhom konaní, tento bol ako právny nástupca pôvodného účastníka výslovne označený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.01.2016;

- pod sp. zn. 10Cb/332/2015 sa viedlo konanie v právnej veci navrhovateľa spoločnosti REALITY - SVIT 2 s.r.o., Nová ulica 1588, 90031 Stupava, IČO : 48 273 473, proti odporcovi SSC-KK, s.r.o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 43 928 072, ktorým sa voči odporcovi domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia. V texte žalobného návrhu, ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uviedol, že navrhovateľ spoločnosť REALITY - SVIT 2 s.r.o. je právny nástupcom REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, čo súd zistil, aj lustráciou portálu katastra nehnuteľností. Konanie bolo vedené pod spis. zn. 10Cb/332/2015. Súd konanie z dôvodu prekážky začatej veci uznesením č.k. 10Cb/332/2015-19 zo dňa 07.12.2015 zastavil, nakoľko návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 10Cb/332/2015, boli identické čo do obsahu ako aj navrhovaného petitu návrhu v merite veci, ako aj petitu predbežného opatrenia, ako aj v prejednávanej veci sp. zn. 10Cb/292/2015. Súd dospel k záveru, že v súdnej veci ide o začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, pôvodný účastník v konaní sp.zn. 10Cb/292/2015 bol vystriedaný právny nástupcom v druhom konaní, tento bol ako právny nástupca pôvodného účastníka výslovne označený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.01.2016;

- pod sp. zn. 10Cb/8/2016 prebieha konanie na návrh navrhovateľa spoločnosti REALITY - SVIT 3 s.r.o. voči odporcovi SSC-KK s.r.o. o určenie neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia so skutkovo identickým obsahom návrhu, ktorý bol doručený súdu 21.01.2016 s identickým obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako v konaní sp. zn.10Cb/9/2016 (a v prvej časti návrhu aj vo všetkých vyššie uvedených konaniach), O návrhu súd rozhodol Uznesením č.k. 10Cb/8/2016 zo dňa 15.02.2016 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti požadovaného uloženia zákazu nakladať s nehnuteľnosťami zamietol, vo zvyšku konanie o návrh na nariadenie predbežného opatrenia uloženia zákazu odporcovi vykonávať záložné právo, zastavil pre prekážku rozhodnutej veci

a v merite veci konanie zastavil pre prekážku litispendencie. Konanie sp. zn. 10Cb/8/2016 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 7C/491/2016 právoplatne skončené;

- pod sp. zn. 10Cb/9/2016 prebieha konanie na návrh navrhovateľa obchodnej spoločnosti REALITY - SVIT 3 s.r.o., Nová ul. 1588, 90031 Stupava, IČO: 48 272 647, ktorým sa voči odporcovi SSC-KK, s.r.o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO : 43 928 072, domáha určenia, že nehnuteľnostiach neviazne záložné právo. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 10Cb/9/2016 zo dňa 15.02.2016 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Konanie sp. zn. 10Cb/9/2016 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 7C/491/2016 právoplatne skončené;

- pod sp. zn. 10Cb/43/2016 prebieha konanie na návrh navrhovateľa REALITY-SVIT 3 s.r.o. Nová ul. 1588, 90031 Stupava, IČO: 48 272 647, doručeného Okresnému súdu Malacky dňa 07.03.2016, ktorým sa voči odporcovi AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341, domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi upustiť od vykonania dražby nehnuteľností (o ktoré ide aj v tomto konaní) a zároveň, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 10Cb/43/2016-27 zo dňa 31.03.2016 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Konanie sp. zn. 10Cb/43/2016 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 7C/491/2016 právoplatne skončené.

- pod sp. zn. 4C/72/2016 prebieha konanie na návrh navrhovateľa Miroslav Dokupil, nar. 10.05.1969, bytom Antona Kropáčiho 1144/14, Nemšová, doručeného Okresnému súdu Malacky dňa 13.04.2016, ktorým sa voči odporcom REALITY-SVIT 3 s.r.o. Nová ul. 1588, 90031 Stupava, IČO: 48 272 647 a SSC-KK, s.r.o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 43 928 072, domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 2.) rade povinnosť, že nie je oprávnený navrhnuť vykonanie opakovanej dražby nehnuteľností (o ktoré ide aj v tomto konaní) a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo v prospech odporcu v 2.) rade. Zároveň sa domáhal, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej. O predbežnom opatrení vo veci sp. zn. 4C/72/2016 nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 7C/491/2016 rozhodnuté;

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov.

Návrh na predbežné opatrenie bol podaný pred začatím konania vo veci samej, preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania odporcu, ktorý bol v tomto konaní úspešný. Nakoľko odporcovi žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o trovách konania odporcu tak, že ich náhradu mu voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.