

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010158
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného W. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.05.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obvineného W. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 544/15/6613 zo dňa 18.03.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvineným W. E..

Obžalovaný :
W. E., nar. XX.XX.XXXX v Ž. N. S., trvale bytom R. XX,
prechodne bytom K. XX, okres Ž. N. S.,

je vinný, že

dňa 14.09.2015 v čase asi o 23:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. D. XXX A., po ceste III/06529 v smere K. - R. tým spôsobom, že v km 4,2

3T 37/2016

- 2 -

zišiel mimo vozovku vpravo, pričom znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia určil, že v čase nehody bol tento pod vplyvom alkoholu o koncentrácii 2,37 g/kg v krvi, resp. 1,14 mg/l vo vydychovanom vzduchu a pri nehode utrpel jeho spolujazdec P. V., nar. XX.XX.XXXX zranenia, ktoré si podľa ošetrojúceho lekára vyžiadali dobu liečenia od 15.09.2015 do 22.09.2015

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom č. ORPZ-ZH-ODI2-113/2015-SK zo dňa 13.05.2015 bol uznaný vinným za jazdu pod vplyvom alkoholu (§ 22 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb.) a bol mu uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov odo dňa 02.04.2015,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a z nedbanlivosti spôsobil inému ublíženie na zdraví,

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

3T 37/2016

- 3 -

Podľa § 289 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkonu trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obvineného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obvineným.

Obvinený sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obvinený súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obvineného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 03.05.2016, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca

3T 37/2016

- 4 -

vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku