

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200412
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516200412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. J., Q.. X.XX.XXXX a Q. E. J., Q.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky: J.. E. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXX/XX, Y. W. a otca: Z. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 01.02.2016 prispievať na výživu maloletého J. J., Q.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 125,- Eur mesačne a na maloletú Q. E. J., Q.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 115,- Eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.02. 2016 do 30.04.2016 vo výške 90,- Eur otec uhradí k rukám matky do 31.05.2016.

Týmto sa v časti výživného mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/128/2014-60 zo dňa 08.04.2015, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5CoP/49/2015-78 zo dňa 26.08.2015, vo vzťahu k maloletému J. J., Q.. XX.XX.XXXX G. J. Q. E. J.Ň., Q.. XX.XX.XXXX.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podaným návrhom došlým súdu dňa 19.01.2016 žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú Q. zo sumy 80,- Eur na 300,- Eur mesačne a na maloletého J. zo sumy 100,- Eur na 350,- Eur mesačne z dôvodu, že na maloleté deti má zvýšené výdavky spojené s ich zdravotným stavom, štúdiom a záujmami.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, ich výsluchom na nariadenom pojednávaní, pričom zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Pri určení výšky výživného na maloleté deti, súd prihliadol na vzájomnú dohodu rodičov, ktorú bolo možné akceptovať v plnom rozsahu. Dohodnutá výška výživného zohľadňuje deklarované majetkové pomery otca maloletých detí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.