

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225239
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215225239.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. X., N.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - R. X., A. M. X, A., zast. JUDr. Zuzanou Magurovou, advokátkou, AK Bratislava, Ivánska cesta 23, a otec - Q. X., A. T.J. XX, A., zast. JUDr. Petronelou Kaveckou, advokátkou, AK Bratislava, Kolískova 1, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/155/2015-52 zo dňa 15.12.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou R., N.. XX.XX.XXXX každý pondelok v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. za asistencie psychológa v Slovenskom výbore pre UNICEF a každú nepárnu sobotu v mesiaci do 13.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletej na stretnutiach. Vo zvyšnej časti návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a týmto predbežne zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/518/2011-633 zo dňa 18.09.2014 v časti o úpravu styku otca s maloletou R.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že mal preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď rodičia sa nevedia dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností na základe rozsudku zo dňa 18.9.2014, kde bol styk otca s dieťaťom upravený v pomere širokom rozsahu. Z reakcie dieťaťa bolo zistené, že separácia od matky si vyžaduje dlhší časový interval rovnako, ako plnohodnotné prijatie otca dieťaťom. Počas krátkeho obdobia sa uskutočnilo iba 8 stretnutí otca s dieťaťom, 5 stretnutí bolo z dôvodu choroby dieťaťa zrušených. Počas týchto stretnutí sa však nepodarilo dosiahnuť samostatné stretnutie - dieťa - otec a nastaviť vzťahovú rovinu, ktorú by dieťa začalo akceptovať. Bolo doporučené pokračovať v asistovaných kontaktoch dieťa - otec a postupne pracovať na separácii matky, rodičom poskytnúť ciele psychologické poradenstvo a zo strany matky zintenzívniť prípravu dieťaťa na stretnutie. Zo stanoviska psychológa bolo zistené, že úprava styku predchádzajúcim rozhodnutím nepostačuje a je potrebná ďalšia asistencia pri styku. Bude vecou dokazovania súdu prvého stupňa, akým spôsobom bude vhodné upraviť styk, aby dieťa nebolo vystavené neprimeraným stresom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej, ktorý žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Poukázal na to, že matka nevie spracovať to, že by mala plniť rozhodnutie súdu a maloletú mu vydávať. Matka nie je schopná pripustiť, že jej súd ukladá povinnosť vydávať maloletú R. bez jej prítomnosti na uvedený časový rozsah. Táto povinnosť jej vyplýva z rozhodnutia súdu prvého stupňa a je pre ňu nezvládnuteľná. Matka urobí

čokoľvek, aby sa maloletá s ním nemohla stretávať. Maloletú nepoškodujú stretnutia s ním, ale príprava zo strany matky. Snaží sa brať na maloletú ohľad, nepripúšťa tvrdý výkon rozhodnutia, a to len preto, aby šetril maloletú, nechce R. ublížiť. Striedavou starostlivosťou jej chce len otvoriť možnosti rozvinutia jej osobnosti v iných širších rozmeroch. Podrobne rozpisal v odvolaní správanie sa matky a realizáciu styku, ktorá sa doposiaľ uskutočňovala. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, aby platil stav podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/518/2011 z 18.09.2014, pretože toto rozhodnutie vyriešil aj stav v súčasnosti. Žiadne zmeny, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie nenastali.

Matka navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako správne.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca je potrebné vyhovieť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platia aj ust. § 74 O.s.p. a nasl..

Účelom predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

V posudzovanej veci je potrebné opakovane zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Účelom predbežných opatrení v Občianskom súdnom konaní je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutia sa obmedzuje len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter, preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/518/2011-633 zo dňa 18.09.2014 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú R. a bol upravený styk otca s maloletou R. každý pondelok v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. za asistencie psychológa v Slovenskom výbore pre UNICEF po dobu 3 mesiacov bez prítomnosti matky s tým, že matka zabezpečí účasť na týchto stretnutiach a každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou aj po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolala matka maloletej, rozsudok súdu prvého stupňa bol potvrdený rozhodnutím č.k. 20CoP/131/2014-654 zo dňa 29.04.2015 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.06.2015.

Hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je zmena pomerov. Len vtedy je možné zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak sa preukáže zmena pomerov, ktorá odôvodňuje iné rozhodnutie vo veci. Zmena pomerov musí byť preukázaná, v opačnom prípade by prišlo k neprípustnej reparácii pôvodného rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Z obsahu spisu teda vyplýva, že pomery maloletej boli upravené rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorého zmenu možno dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom. Skutočnosť, že matka maloletej nie je spokojná s týmto rozhodnutím nie je dôvodom pre zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa predbežným opatrením, keď pomery maloletej sú upravené a zmeniť rozhodnutie možno len po

vykonanom dokazovaní, ktoré zmenu pomerov preukáže. Odvolací súd zároveň poukazuje aj na právoplatnosť pôvodného rozhodnutia súdu prvého stupňa (10.06.2015) a dátum podania návrhu na začatie konania dňa 06.11.2015, keď za uvedené obdobie nemožno takúto zmenu pomerov ustáliť keďže vo veci nebolo vykonané dokazovanie a túto zmenu bez dokazovania nebolo možné vykonať a vo veci nebolo možné rozhodnúť predbežným opatrením. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Navyše výrok predbežného opatrenia sa v návrhu zhoduje s výrokom rozhodnutia vo veci samej, čo v zásade v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je prípustné, keď predbežné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

V konaní vo veci samej bude potrebné vykonať dokazovanie preukazujúce zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa (č.k. 49P/518/2011-633 zo dňa 18.09.2014), pričom v danom štádiu neprináleží súdu prvého stupňa hodnotiť, či rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti je správne, konanie bolo riadne právoplatne ukončené, na odvolanie matky maloletej rozhodoval aj odvolací súd, ktorý rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil (č.k. 20CoP/131/2014-654 zo dňa 29.04.2015). Všetky návrhy na vykonanie dokazovania a námietky môžu účastníci uplatniť v konaní vo veci samej.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.