

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122201751
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122201751.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Mikovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu Novitech Partner s.r.o., so sídlom Košice, Moyzesova 58, IČO: 36 206 360, zastúpený advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Košice, Rázusova 28, IČO: 36 866 563 proti žalovaným: 1. O. D., R.. XX.X.XXXX, D. J., U. XX, 2. X.. Š. D., R.. XX.X.XXXX, D. J., J. X, 3. X.. S. D., R.. XX.X.XXXX, D. J.X., K. XX, 4. X.. K. D., R.. XX.X.XXXX, D. J., S. T. XX, 5. U. D., R.. XX.X.XXXX, D. J., P. N. H. XX, 6. X. R., R.. X.X.XXXX, D. J.Š., Š. X, zastúpených advokátom JUDr. Tibor Sásfai, so sídlom Mlynárska 15, Košice v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 10. marca 2022 č.k. 13C/8/2022-72

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Žalovaným oprávneným spoločne a nerozdielne p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) uznesením uvedeným v záhlaví nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným zákaz nakladať a hospodáriť s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXXX obec Košice - Staré Mesto, kat. územie I. K., pozemkami parc. č. XXX, parc. č. XXX a stavbou súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. č. XXX tak, že predmetné nehnuteľnosti žalovaní nemôžu zaťažiť nájomnými zmluvami, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno ani ich iným spôsobom zaťažiť a súčasne im uložil zákaz nakladania so spoluvlastníckymi podielmi na týchto nehnuteľnostiach tak, že tieto podiely nemôžu predať, darovať, zriadiť k nim záložné právo, vecné bremeno, zahrnúť ich do závetu ani inak scudziť alebo zaťažiť, to všetko do právoplatného skončenia dovolacieho konania na Najvyššom súde SR sp. zn. 2Cdo/260/2021.

2. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania vychádzajúc zo zistenia, že proti právoplatnému rozsudku súdu, na základe ktorého sa žalovaní stali spoluvlastníkmi vyššie zmienených nehnuteľností v úhrnnom podiele 3/5-iny podal žalobca dovolanie, pričom žalovaní doručili žalobcovi „ponuku na odkúpenie spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach“, čo v spojení s ich výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti znalcovi na účely ocenenia nehnuteľností, preukazovalo ich záujem o predaj podielov na nehnuteľnostiach.

3. Z rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 2.10.2017 v konaní sp. zn. 20C/1134/95 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.5.2021 sp.zn. 9Co/100/2020 súdu vyplynulo, že žalovaní sa stali podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností v rozsahu 3/5, ktoré nehnuteľnosti boli pôvodne vedené na LV č. XXXXX obec Košice - Staré Mesto, kat. územie I. K. vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Na základe rozhodnutia Katastrálneho úradu Košice žalovaní boli zapísaní ako spoluvlastníci vkladom do katastra nehnuteľností s účinkami vkladu ku dňu 3.11.2021. Žalobca proti vyššie zmienenému rozsudku Krajského súdu v Košiciach podal dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia žiadajúc, aby najvyšší súd rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol,

resp. zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu. Zo súdneho registra súd zistil, že sporová vec bola na dovolacie konanie odoslaná dňa 29.9.2021, dovolacie konanie nie je ukončené, o odklade vykonateľnosti nebolo rozhodnuté.

4. Žalobca tvrdil, že „ponuka na odkúpenie spoluvlastníckych podielov nehnuteľností“ predložená mu listom žalovaných zo dňa 11.2.2022 je neúplná a nespĺňa zákonné náležitosti spojené s realizáciou zákonného predkupného práva spoluvlastníka, lebo žalovaní ho žiadali o vyjadrenie v lehote 15 dní, ktorá lehota odporuje zákonom určenej dvojmesačnej lehote na vyjadrenie spoluvlastníka k zákonnému predkupnému právu, a ponúkli mu prevod spoluvlastníckych podielov za trhovú cenu určenú znaleckým posudkom, teda absentuje tiež cena, za ktorú požadujú žalovaní odkúpenie spoluvlastníckych podielov ako i spôsob úhrady ceny za jednotlivé spoluvlastnícke podiely. Žalobca poukázal ďalej na to, že obsahom písomnosti zo dňa 11.2.2022 bola aj požiadavka žalovaných na peňažnú náhradu za užívanie nehnuteľností, ktorú žalobca užíva nad rámec spoluvlastníckeho podielu. V spojitosti s tým, že žalovaní žiadali o sprístupnenie nehnuteľnosti znalcovi ihneď, žalobca uviedol, že to znamená ich záujem o nakladanie so spoluvlastníckymi podielmi, a ani prípadné porušenie predkupného práva žalobcu nebráni žalovaným uzatvoriť zmluvu o prevode podielov na nehnuteľnosti s tretími osobami, čo by zhoršilo jeho právne postavenie pred rozhodnutím o dovolaní. Rovnako tak k zhoršeniu jeho právneho postavenia by viedli aj úkony žalovaných pri hospodárení so spoločnými nehnuteľnosťami, ktorých sú väčšinou spoluvlastníkmi. S odkazom na uvedenú argumentáciu žalobca považoval za odôvodnené brániť sa pred hroziacim prevodom majetku návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia konštatujúc, že toto nezasiahne neprímeraným spôsobom do vlastníckeho práva žalovaných, pretože pokiaľ nemienia s nehnuteľnosťami nijako nakladať, v postavení spoluvlastníkov ich to neobmedzí.

5. Súd prvej inštancie po citácii ustanovení upravujúcich predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324, § 325, § 326, § 328, § 329, § 330, § 332, § 336 Civilného sporového poriadku (CSP), poukázal na všeobecné východiská, za existencie ktorých súd môže nariadiť neodkladné opatrenie. Uviedol, že v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany je potrebné skúmať, či je osvedčená existencia právneho vzťahu, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy právnych pomerov (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), a či navrhovaným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav a právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Obsahom návrhu a listinných dôkazov považoval za preukázané, že žalobcovi hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach, pretože žalovaní majú v úmysle previesť spoluvlastnícke podiely na vyššie citovaných nehnuteľnostiach. So zreteľom na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.5.2021 sp.zn. 9Co/100/2020 konštatoval, že „právoplatnosť rozsudku bola napadnutá dovolaním zo strany žalobcu“, pri rozhodnutí o dovolaní môže dôjsť k zmene pomerov medzi stranami, z čoho vyvodil potrebu dočasnej úpravy právnych pomerov dopĺňujúc, že žalovaným nevznikne žiadna ujma na právach, pretože „otázka existencie ich spoluvlastníckych podielov bola spochybnená dovolaním“. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP priznajúc plne procesne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov proti žalovaným v rozsahu 100%.

6. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaní podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP z dôvodov, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, návrh zamietol a priznal im náhradu trov konania.

7. Žalovaní rozhodnutie súdu označili za nezákonné pre absenciu podmienok vyžadovaných právnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia a za hrubo porušujúce ich ústavné práva vlastníť majetok, lebo priznáva vlastnícke práva výlučne žalobcovi, ktorý je menšinovým spoluvlastníkom veci. Zdôraznili, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nemôže byť dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia, pretože nemá žiadny odkladný účinok, a o odklade vykonateľnosti by mohol rozhodnúť iba dovolací súd, čo sa v danom prípade nestalo. K ponuke adresovanej žalobcovi 11.2.2022 na prevod spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach uviedli, že ich výzva na vyjadrenie smerovala k zisteniu záujmu žalobcu o nakladanie so spoluvlastníckymi podielmi a pokiaľ prejavil záujem, je bez právneho významu úvaha o prevode spoluvlastníckych podielov na tretiu osobu, a oni nemali nikdy úmysel zriaďovať farchy na nehnuteľnostiach. Poukazovali na konanie žalobcu, ktorý podľa ich názoru predlžoval a sťažoval celý pôvodný spor o reštitučnom nároku žalobcov, realizoval na nehnuteľnostiach stavebné úpravy, nehnuteľnosti prenajímal napriek predbežnému opatreniu súdu, v ktorom trende pokračuje aj potom, čo sa spoluvlastníkmi nehnuteľnosti stali žalovaní. Zdôraznili, že nariadené neodkladné opatrenie vylučuje žalovaných z ich zákonného práva na užívanie a požívanie

veci, o ktorej úprave pomerov spoluvlastníkov súd rozhodol predtým, než vôbec došlo k sporu o spoločnom hospodárení s vecou. Za jediný dôvod návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia označili jeho nesúhlas s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dôvodom podania návrhu na neodkladnú úpravu právnych pomerov nebolo dovolanie, ktoré je len jedným z vysoko relevantných faktorov, ale predovšetkým jeho obava z nezákonného nakladania žalovaných s nehnuteľnosťami, napríklad následkom porušenia predkupného práva, čo vyvodil z obsahu ponuky z 11.2.2022. Nesúhlasil ani s námietkami žalovaných, aby im nariadené neodkladné opatrenie znemožňovalo užívať spoločné nehnuteľností, brať z nich úžitky, keďže obmedzenia z neho vyplývajúce sa týkali nakladania formou predaja, darovania, zriadenia farchy na nehnuteľnostiach a žalobca nijako nespochybňuje, či neobmedzuje právo žalovaných na postup týkajúci sa zrušenia či vyporiadania podielového spoluvlastníctva alebo uplatňovania nárokov spojených s užívaním nehnuteľností. Uviedol, že za účasti právneho zástupcu žalovaných došlo aj k ohliadke nehnuteľností žalovanými s vybraným znalcom na účely ich ohodnotenia, čím žalobca prejavil vôľu rešpektovať právny stav nastolený rozsudkami súdov o určení spoluvlastníckeho práva žalovaných.

9. Žalovaní v odvolacej replike označili procesnú obranu žalobcu za účelovú, lebo spoluvlastníci nie je možné uložiť zákaz hospodárenia so svojou nehnuteľnosťou mimo konania, ktoré by sa týkalo sporu o hospodárenie so spoločnou vecou, poukázali na to, že žalobca nie je ani po výzve žalovaných ochotný platiť im náhradu za užívanie nehnuteľností nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu, keď v celom rozsahu preberá nájomné za užívanie nehnuteľností inými osobami, a z celého kontextu jeho tvrdení vyplýva, že jediným dôvodom pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dovolacie konanie, do skončenia ktorého žiada žalovaní obmedziť v disponovaní s ich právami vlastníka. Uviedli, že pokiaľ žalobca prejavil záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nie je zrejmé ani jeho obava, pre ktorú by mali žalovaní pristúpiť k prevodu spoluvlastníckych podielov na tretie osoby.

10. Žalobca v odvolacej duplike odkázal na svoju doterajšiu argumentáciu, uviedol, že tretie osoby užívajú nehnuteľnosti na základe nájomných zmlúv účinných už takmer 5 rokov, o ktorých skutočnostiach mali vedomosť aj žalovaní a neviduje žiadnu výzvu pokiaľ ide o náhradu za užívanie nehnuteľností. Z listiny žalovaných „ponuka na odkúpenie spoluvlastníckych podielov nehnuteľností“ zo dňa 11.2.2022 zdôraznil vetu, v ktorej žalovaní uviedli „túto ponuku považujte aj ako ponuku spoluvlastníkovi, ktorý má predkupné právo v zmysle § 140 OZ pred prevodom spoluvlastníckych podielov tretej osoby za tržnú cenu, ktorá bude ustálená znaleckým posudkom“, zopakujúc, že ponuka predkupného práva nespĺňala zákonné podmienky, podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni svoje práva a nepovažuje to za prostriedok na odklad vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia, avšak dovolacie konanie je objektívne relevantné aj pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalovaných ako podané včas a oprávnenými osobami, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že tieto odvolacie dôvody boli naplnené. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj keď pre taký postup neboli splnené zákonné podmienky, keď vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a nesprávnej interpretácie právnych noriem, preto uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd zmenil (§ 388 CSP) tak, ako vyplýva z výroku tohto súdneho rozhodnutia.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je možné len na účely vymedzené zákonom, ktorým je existencia bezodkladnej potreby úpravy právnych pomerov alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. S ohľadom na povahu prejednávanej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy o ohrozenie výkonu exekúcie, teda prichádzalo do úvahy poskytnutie ochrany iba pre prípad, ak je preukázaná nevyhnutnosť úpravy právnych pomerov strán. Z argumentácie žalobcu a predložených dôkazov preto musí vyplývať prvok naliehavosti v tom zmysle, že bez požadovanej úpravy právnych pomerov v zrýchlenom konaní, dôjde k vážnemu zásahu do jeho práv a oprávnených záujmov. Súčasne je ale významné, že nemožno vyhovieť nedôvodnému, či neexistujúcemu nároku, čo predpokladá osvedčenie existencie a trvania práva, ktorého ochrany sa žalobca v konaní domáha. Rozsah osvedčenia nároku navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorého ochrany sa v konaní domáha, musí súd konajúci o návrhu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovieť žalobe je vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia. V spojitosti s tým je nutné riešiť aj otázku zákonnosti hrozaceho zásahu, pretože neodkladné opatrenie nemôže poskytovať ochranu voči postupu, ktorý je v súlade so zákonom.

19. Niet sporu, že spoluvlastnícke pomery sporových strán boli založené právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 2.10.2017 sp.zn. 20C/1134/95 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.5.2021 sp.zn. 9Co/100/2020. Proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho krajského súdu podal žalobca dovolanie, ktoré je mimoriadnym opravným prostriedkom. Súd prvej inštancie opomenul, že len samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku voči právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutiam nezakladá existenciu dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ z iných okolností sporu, či vzájomného postavenia dotknutých subjektov súčasne nevyplýva naliehavá potreba úprava ich právnych pomerov, ktorá podmienka v danom prípade nebola žiadnym spôsobom osvedčená.

20. Nevedno z akých právnych ustanovení súd prvej inštancie vyvodil, že podaním dovolania bola „napadnutá právoplatnosť rozsudku“, keď právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia, lebo proti nemu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§226, § 227 CSP), na ktorej okolnosti nič nemení fakt, že k zmene rozhodnutia výnimočne môže dôjsť v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch. Nesprávna je preto aj úvaha súdu, že podaním dovolania bola spochybnená otázka spoluvlastníckych podielov žalovaných, keď také pochybnosti by mohli vyplynúť len z rozhodnutia dovolacieho súdu, ktorým by bol zrušený právoplatný rozsudok súdu. Súd prvej inštancie si neuvedomil, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok len výnimočne a len za zákonom vymedzených podmienok môže slúžiť ako prostriedok ochrany subjektívnych práv sporových strán, teda len výnimočne môže byť narušený aj princíp právnej istoty reprezentovaný rešpektovaním právoplatných súdnych rozhodnutí. V dovolacom konaní môže síce dôjsť k zmene rozhodnutia, a teda i k zmene právnych pomerov strán vyplývajúcich z právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, no je vylúčené z uvedeného paušálne vyvodzovať, že dovolacie konanie a priori zakladá dôvody na pochybnosti o existencii práv vyplývajúcich z právoplatného súdneho rozhodnutia, pretože také úvaha popiera princíp právnej istoty i zmysel a účel súdneho konania. Podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ by spochybňovanie vecnej správnosti právoplatného rozhodnutia v dovolacom konaní malo zakladat' dôvody na poskytnutie neodkladnej súdnej ochrany právnych pomerov, muselo by byť osvedčené, že realizáciou práv a povinností vyplývajúcich z rozhodnutí súdov by došlo k nezvratnému alebo ťažko napravitelnému stavu, a súčasne by muselo byť zrejmé, že došlo k takému porušeniu práv, že pravdepodobnosť vyhovieť mimoriadnemu opravnému prostriedku hraničí s istotou. Žiadne také skutočnosti žalobca v konaní ani netvrdil, ani neosvedčil. Napokon nemožno opomenúť, že účel bezodkladnej ochrany práv plní v takom prípade v dovolacom konaní tiež inštitút odloženia vykonateľnosti a právoplatnosti rozhodnutia, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 444 CSP), keď v danom spore nebol dovolacím súdom tento inštitút aplikovaný.

21. Aj keď žalobca tvrdí, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo podanie dovolania, ale neúplná výzva žalovaných týkajúca sa predkupného práva, v návrhu a svojich podaniach neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by neboli späť práve s podaním mimoriadneho opravného prostriedku. Napokon aj požadované obmedzenie vlastníckych práv žalovaných žalobca žiada do času skončenia konania o dovolaní. Z vyjadrení žalobcu vyplýva jeho nespokojnosť s rozhodnutím súdov o spoluvlastníctve veci, ktorej bol predtým výlučným vlastníkom, spochybňuje právo žalovaných na realizáciu ich oprávnení vyplývajúcich z právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí bez toho, aby osvedčil, že existujú vážne dôvody, pre ktoré sa možno domnievať, že dôjde k ujme na jeho právach. Je nesporné, že žalovaní sú v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v rozsahu 3/5 a žalobca v podiele 2/5, a na tomto pre žalobcu nepriaznivom výsledku

súdneho sporu, keď nehnuteľnosť bola pôvodne v jeho výlučnom vlastníctve nič nemení fakt, či žalovaní prevedú svoje podiely na iné subjekty alebo z titulu zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva vznikne žalobcovi povinnosť na vyplatenie ustupujúcich spoluvlastníkov - žalovaných. Aj keď nepochybne vzniknú žalobcovi záväzky, ktoré nie sú v súlade s jeho želaním, či právnym názorom, žalobca v konaní nepreukázal, aby mu rešpektovaním súdneho rozhodnutia vznikla, či hrozila ujma, ktorá by si vyžadovala neodkladný zásah súdu. Práva žalobcu nie sú konaním žalovaných nijako obmedzované, ani žalovaní nezneužívajú svoje postavenie spoluvlastníkov v rozpore so zmyslom, či účelom zákona ani nekonajú na úkor žalobcu v rozpore s dobrými mravmi. Skutočnosť, že pri hypotetickej predstave žalobcu o zvrátení výsledku súdneho konania po rozhodnutí o dovolaní v jeho prospech, by vysporiadanie so žalovanými, či tretími osobami predstavovalo pre žalobcu nepraktické riešenie, nepreukazuje v tomto konaní existenciu naliehavosti na účely neodkladnej úpravy práv a povinností sporových strán. Princíp rešpektovania právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov má prioritné postavenie v pomere k nespokojnosti sporových strán s výsledkom ich sporu.

22. Žalobca obsahom svojho návrhu neosvedčil naliehavú potrebu úpravy právnych pomerov strán ako podielových spoluvlastníkov, preto odvolací súd pre nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh zamietol. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že pokiaľ by žalobcovi hrozila bezprostredná ujma na právach súvisiacich s hospodárením so spoločnou vecou (§139 OZ), realizáciou predkupného práva (§140 OZ), či zrušením a vyporiadanim spoluvlastníctva (§142 OZ), nepochybne tomu musí zodpovedať obsah skutkových tvrdení v návrhu, ktorý návrh sa musí vzťahovať ku konaniu o úprave práv a povinností spoluvlastníkov.

23. V zhode s § 396 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol o náhrade trov celého konania o neodkladnom opatrení, ktoré má povahu rozhodnutia vo veci samej, keďže sa ním konanie končí. Náhrada trov konania bola v súlade so zásadou zodpovednosti za procesný výsledok sporu priznaná procesne úspešným žalovaným v rozsahu 100% proti procesne neúspešnému žalobcovi v súlade s § 255 ods. 1 CSP.

24. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).