

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/205/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222204951
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222204951.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. C. nar.: XX. XX. XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „ÚPSVaR“), dieťaťa rodičov : matky P. Q. C. rod. T. nar.: XX. XX. XXXX bývajúcej na S. X. č. XXX/X, XXX XX O. zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Vozárom AK so sídlom Mariánske námestie č. 8, 053 04 Spišské Podhradie a otca G.. H. C. nar.: XX. XX. XXXX bývajúceho I. pod M. č. XX, XXX XX O. v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 07. 06. 2022 č. k. 17P/76/2022-20 t a k t o

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v jeho I. výroku zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa táto domáhala zmeny doterajšej úpravy styku s maloletým dieťaťom T. C. (ďalej len „maloletý“), a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva s tým, že navrhla zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú budú zabezpečovať v týždennom intervale striedania tak, že v párnom týždni bude maloletý v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom týždni bude maloletý v osobnej starostlivosti otca s tým, že maloletého si budú odovzdávať vždy v pondelok o 08 : 00 hod. do predškolského zariadenia dieťaťa, v prípade absencie dieťaťa v predškolskom zariadení v meste bydliska toho rodiča, ktorého starostlivosť začína. Obaja rodičia sú povinní maloletého riadne pripravené odovzdať a prevziať v stanovenom čase na stanovenom mieste, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. V ďalšom výroku predmetného uznesenia súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení : „Nariaďuje maloletému T. C., nar.: XX. XX. XXXX a jeho rodičom P. Q. C., rod. T., nar.: XX. XX. XXXX a G.. H. C., nar.: XX. XX. XXXX, výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, po dobu 9 mesiacov do dňa nariadenia neodkladného opatrenia. Rodičom maloletého T. ukladá povinnosť spolupracovať s referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a to pod hrozbou pokuty.“

2.Proti I. výroku tohto uznesenia podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého. Uviedla, že má za to, že súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa nedostatočne zaoberal jej argumentmi ohľadom maloletého T.. Matka má za to, že súd nevyhovením jej žiadosti o nariadenie neodkladného opatrenia prispieva k situácii, že dochádza k nenávratným vzťahovým anomáliám pri psychickom, fyzickom ako aj sociálnom vývine maloletého

dieťaťa a aj vo vzťahu k nej. V tejto súvislosti poukazujúc na bod 19. napadnutého uznesenia matka maloletého T. dôvodila tým, že aj súd prvej inštancie v ňom sám konštatoval, že je potrebné aj bez konkrétneho návrhu aj zo strany účastníkov bezodkladne upraviť potreby maloletého T. nariadením neodkladného opatrenia. Matka má preto za to, že súd prvej inštancie sa s touto skutočnosťou dostatočne nevysporiadal, hoci na druhej strane, obom rodičom maloletého nariadil podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Matka maloletého ďalej poukázala na to, že súd prvej inštancie predmetným uznesením vôbec neriešil otázku zverenia maloletého do striedavej starostlivosti a dokonca ani len dočasne a v užšom rozsahu, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletý T. sa s ňou toho času vôbec nestretáva. V tejto súvislosti menovaná zdôraznila, že každodenná odlúčenosť maloletého T. od matky zväčšuje priepasť medzi ňou a maloletým, pričom sa jej fakticky zabraňuje naďalej upevňovať primárny prirodzený a sociálny vzťah k svojmu dieťaťu. Preto má za to, že nariadením neodkladného opatrenia by sa dočasnou úpravou zabránilo uvedeným nepriaznivým následkom. Navrhla preto, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorým zmení I. výrok napadnutého uznesenia tak, že mení neodkladné opatrenie spis. zn. 17P/76/2022-20- zo dňa 07. 06. 2022 s tým, že : I. Maloleté dieťaťa T. C., nar. XX. XX. XXXX, zveruje na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú budú zabezpečovať v týždennom intervale striedania tak, že v párnom týždni bude maloletý v osobnej starostlivosti matky a v nepárnom týždni bude maloletý v osobnej starostlivosti otca s tým, že maloletého si budú odovzdávať vždy v pondelok o 08 : 00 hod. do predškolského zariadenia dieťaťa, v prípade absencie dieťaťa v predškolskom zariadení v meste bydliska toho rodiča, ktorého starostlivosť začína. II. Obaja rodičia sú povinní maloletého riadne pripravené odovzdať a prevziať v stanovenom čase na stanovenom mieste. III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

3.Otec maloletého a ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky v stanovenej lehote nevyjadrili.

4.Odvolaním matka maloletého T. napadla iba I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom odvolací súd zároveň poznamenáva, že táto nenapadla aj ďalšie výroky citovaného uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia výchovného opatrenia o povinnosti rodičov spolupracovať s referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, ktoré nadobudli právoplatnosť, preto tieto neboli predmetom tohto odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP).

5.Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6.Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7.Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9.Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10.Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11.Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie iba faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže

súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP „a contrario“ v rozsahu danom v ustanovení § 66 CMP, a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že matka maloletého T. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť neodkladnej potreby dočasnej úpravy pomerov zverením maloletého dieťaťa T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov dočasne na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov k maloletému dieťaťu, resp. že táto ani neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti odvolací súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v čase rozhodnutia súdu prvej oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým maloletého, neboli bezprostredne ohrozené, resp. ani neboli takej intenzity, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného oparenia v danom smere.

13. Zo skutkových okolností v prejednávanej veci vyplýva, že maloleté dieťa T. C., nar.: XX. XX. XXXX, pochádza z manželského zväzku rodičov, matky P. Q. C., rod. T. a otca G. H. C., ktorí toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Košice II prebieha v súčasnosti konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. T. C. na čas po rozvode, pod spis. zn. 17P/161/2021, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Maloletý zatiaľ nebol zverený do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov, pričom z obsahu spisu nesporne vyplýva, že situácia v rodine je komplikovaná a vzťahy medzi účastníkmi nesúrodé a konfliktné, pričom maloletý býva toho času s otcom a odmieta stretávanie sa s matkou. Z preskúmaného spisu je zrejmé, že matka odišla zo spoločnej domácnosti, pričom s otcom maloletého sa dohodla na striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov maloletého T. v týždenných intervaloch. Avšak takýto dohodnutý režim sa realizoval zo strany matky maloletého T. len do konca mesiaca apríl 2022, od kedy je maloletý vo výlučnej starostlivosti svojho otca. Taktiež zo samotných vyjadrení maloletého T., rodičov, ako aj z jednotlivých záznamov v príslušnom spisovom materiály jednoznačne vyplýva, že aj maloletý T. chce zotrvať v starostlivosti otca, pričom kontakt s matkou odmieta z dôvodov, ktoré spočívajú najmä v jej doterajšom správaní. Túto skutočnosť potvrdil aj otec maloletého, ktorý poukázal na nevdľu maloletého syna chodiť k matke, a to aj napriek tomu, že on ako otec v tom maloletému vôbec nebráni. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka ÚPSVaR, ako aj z odbornej správy klinickej psychologičky PhDr. Lipanovej, ktorá ju súdu sprostredkovala v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 17P/191/2021, z ktorých jednoznačne vyplýva skutočnosť, že maloletý T. neustále prejavuje vôľu aj naďalej zotrvať v starostlivosti svojho otca, kde má v jeho domácnosti vytvorené všetky riadne a vhodné podmienky pre jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Navyše návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa súdu javí aj vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti ako účelový, a to predovšetkým s ohľadom na tú skutočnosť, že menovaná opakovane prejavovala odmietavý postoj k doteraz dohodnutému režimu rodičov na vykonávanie striedavej starostlivosti o maloletého T.. Odvolací súd z registratúry súdneho spisu zároveň zistil, že aktuálne vo veci maloletého T. prebieha na Okresnom súde Košice II konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (spis. zn. 14P/139/2021) a aj po rozvode, ktoré je priamo zo zákona spojené s konaním o rozvod rodičov maloletého (spis. zn. 17P/161/2021), v rámci ktorých, súd ešte stále vykonáva dokazovanie, ktoré toho času nie je dostatočne vyčerpané na to, aby súd vedel posúdiť aká forma rodičovských práv je momentálne v najlepšom záujme dieťaťa. S cieľom náležitého zhodnotenia celkovej rodinnej situácie súd tak v konaní pod spis. zn. 17P/161/2021 odročil súdne pojednávanie za účelom vykonania znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia na posúdenie rodičovských kompetencií oboch rodičov, ich

rodičovských zručností a vývinových potrieb maloletého T., ako aj vzájomných vzťahov v rodine. V tejto súvislosti odvolací súd preto poukazuje na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v takej rovnakej forme a v rozsahu, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd prvej inštancie správne rozhodol na základe uvedených skutočností, ktoré osvedčovali danosť právnych a aj faktických pomerov účastníkov v čase vydania uznesenia o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej. K námietkam matky uvedeným v jej odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie preto odvolací súd preto uvádza, že tieto sú relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, avšak nie pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že matka maloletého T. neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie a preto sa v odôvodnení obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.