

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206271
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315206271.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 644 030 proti odporcom 1) S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., C. XX a 2) C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., X. XX, V. republika o zaplatenie 469,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 469,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 469,69 Eur od 21. 02. 2015 do zaplatenia na účet navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporcovia sú p o v i n í nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,-Eur na účet navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 469,69 Eur s prísl., a to titulom dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd. V návrhu uviedol, že faktúrou č. XXXXXXXXX vyúčtoval odporcom cenu za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou a odvod vôd z povrchového odtoku za obdobie od 15. 08. 2014 do 04. 02. 2015 v celkovej výške 469,69 Eur. Odporcovia dlžnú sumu neuhradili, preto sa svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 5C/309/2015-23 zo dňa 04. 08. 2015, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi v rade 2) do vlastných rúk bol uznesením č.k. 5C/309/2015-37 zo dňa 22. 12. 2015 zrušený.

Po zistení pobytu odporcu v rade 2) bol obom odporcom do vlastných rúk doručený opis návrhu a jeho prílohy spolu s uznesením, v ktorom im súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili napriek tomu, že im boli tieto listiny doručené do vlastných rúk, odporcyni v rade 1) dňa 18. 01. 2016 a odporcovi v rade 2) dňa 04. 04. 2016.

Vzhľadom na to, že sa odporcovia k návrhu nevyjadrili napriek zaslaníu opisu návrhu a výzve na vyjadrenie k návrhu, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná,

uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, zmluvu o postúpení práv a povinností odberateľa, všeobecné obchodné podmienky, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 05. 02. 2015 splatnú dňa 20. 02. 2015 a upomienky. Súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a návrhu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcom povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spoločne a nerozdielne ako je uvedené vyššie v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z.

Odporcovia sa nesplnením peňažného záväzku dostali do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 469,69 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetnej faktúry. Výška úroku bola v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom (výrok I.) odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozsudku o trovách konania (výrok II.) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).