

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200402
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XXXX, D. E. D., okres Čadca, v konaní zastúpený súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka A. I., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XXXX, D. E. D., okres Čadca, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, a otca L. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. 2047, D. E. D., okres Čadca, právne zastúpený Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 ČADCA, o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu účastníkov v tomto znení:

Súd z v e r u j e maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. I., ktorá ho bude v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec L. I., nar. XX.X.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať odo dňa 29.6.2015 na výživu mal. S. I., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 60,- Eur vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa.

Styk otca s sa s maloletým S. I., nar. XX.X.XXXX bude prebiehať na základe dohody rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 29.6.2015, ktorý bol súčasťou návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k synovi na čas po rozvode manželstva, sa navrhovateľka domáhala voči označenému odporcovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva tak, že maloletý syn bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec - odporca bude zaviazaný platením výživného v sume 120,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Otec je oprávnený sa stýkať s maloletým S. neobmedzene. Vo vzťahu k trovám konania formulovala navrhovateľka návrh tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Konanie vo veci rozvodu manželstva bolo vedené pod sp. zn. 6P/22/2012. Návrh na úpravu práv a povinností k maloletemu na čas do rozvodu manželstva bol vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. 12P/6/2016.

Súd na posúdenie vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu veci v konaní o návrhu matky maloletého aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - pri schvaľovaní rodičovskej dohody konkrétne

ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine (zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine), v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu ust. §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia súdu (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a zhodné vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch dieťaťa v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení a ust. §§ 28 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine) - konštatujúc, že navrhnuté znenie rodičovskej dohody tento medzinárodnými dohovormi a Zákonom o rodine chránený a preferovaný záujem plne rešpektuje.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec dieťaťa v čase rozhodovania bol zamestnaný ako hasič u F. G. Č. a jeho priemerný príjem je v sume 680,- €, taktiež popri zamestnaní pracuje príležitostne i brigádne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti L. O. s.r.o. s priemerným príjmom 308,- € mesačne. Spolu s maloletým dieťaťom bývali v spoločnom rodinnom dome na adrese trvalého bydliska účastníkov, ktorého sú vlastníkami. Maloletý S. v čase rozhodovania navštevoval Materskú škôlku v D. E. D. a jeho zdravotný stav bol dobrý.

Ku dňu rozhodnutia neexistovalo žiadne zameškané výživné, preto súd o ňom nerozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s ust. § 151 ods.1 OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní dňa 3.5.2016, uskutočnenom za osobnej účasti matky, otca a ich právnych zástupcov, ako aj povereného zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, súd vyhlásil tento rozsudok, sa následne všetci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.