

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205581
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615205581.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu Z. X H.D., M. Č. XXX XX XXX G. G. Z., G. XXX, Holandské kráľovstvo právne zastúpený AK Goliašová Gabriela, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanému N. H., T. X.X.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 77,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,95 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,01 Eur od 26.3.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.4.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 77,01 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 9,94 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 77,01 Eur od 26.3.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou R. X. G., Z..G., C. a žalovaným bola dňa 12.8.2010 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Súčasťou tejto úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného. Žalovanému bola v zmysle Hlavy 8 ÚZP zaslaná úverová karta s Metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol Sadzobník poplatkov. Prostredníctvom úverovej karty žalovaný čerpal poskytnutý revolvingový úver vo výške 1.204,39 Eur a žalobcovi uhradil sumu 1.127,38 Eur.

Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, preto bol v zmysle hlavy 7 písm. a) vyzvaný listom zo dňa 29.8.2013 k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 77,01 Eur, úroku z omeškania 8,5% ročne vo výške 9,94 Eur zo sumy 77,01 Eur od 18.9.2013 do 25.3.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/89/2015-41 dňa 29.4.2015, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 6.7.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Súd šetrením zistil, že v evidencii v obyvateľstva má žalovaný hlásený trvalý pobyt Spišské Podhradie, teda pobyt bezdomovca. Podľa oznámenia polície sa žalovaný nachádza dlhodobo v Anglicku na nezistenej adrese a inú adresu neoznámilo ani mesto Spišské Podhradie. Súd preto žalovanému ustanovil za opatrovníka súdnu tajomníčku.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 7.12.2015. U oboch účastníkov mal súd doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods.

2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti R. X. Slovakia, a.s., výzvy k splateniu celého úveru, poštových podacích hárkov, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 12.8.2010 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou R. X. Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou časťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti R. X. G., a.s..

Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške úverového rámca 339,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach vo výške 64,30 Eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 40,62 %. Ročná percentuálna miera nákladov v zmluve je uvedená vo výške 50,1 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 385,80 Eur.

Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, uvedená v Hlave 8 ÚZP na ktoré odkazujú ustanovenia prvej strany písomnej zmluvy. Táto zmluva nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného.

Listom zo dňa 19.11.2014 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky spoločnosťou R. X. Slovakia, a.s., Piešťany žalobcovi, zároveň bola vyzvaný k zaplateniu sumy 722,13 Eur.

Výzvou zo dňa 26.1.2015 predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celej dlžnej čiastky vo výške 1.512,25 eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný vyčerpal z účtu sumu 1 204,39 Eur, žalobcovi uhradil sumu 1.127,38 Eur. Zostala neuhradená žalovaná suma.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského

úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i, j, k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 12.8.2010 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z predloženého výpisu mal súd preukázané, že žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal úver vo výške 1 204,39 Eur, žalobcovi zaplatil sumu 1 127,38 Eur, zostala neuhradená istina vo výške 77,01 Eur, túto sumu súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi.

Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 77,01 Eur od 18.9.2013, t.j. od pätnásteho dňa odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu. Za obdobie od 18.9.2013 do 25.3.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu vyčíslil úroky z omeškania vo výške 9,94 Eur, ďalšie žiadal od 26.3.2015 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995, § 3 ods. 1 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinił alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania. pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13a vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 Eur

2. písomné podanie na súd 16,60 Eur

Spolu 33,20 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur

20% DPH zo sumy 49,98 Eur t.j. 9,99 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur (33,20 + 16,78 + 9,99).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.