

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203603
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916203603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudcom JUDr. Petrom Csankom, v právnej veci navrhovateľa C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX, proti odporcovi H. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky C. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX a H. V., W.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa 15.11.1986 v Q., a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q., vo zväzku K., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že ich manželstvo je už dlhšiu dobu nefunkčné. Manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX na bývalom Miestnom národnom výbore v Q.. Z ich manželstva pochádza jedno dieťa, toho času už plnoletá K. V., W.. XX.XX.XXXX. Ako uviedla, manželstvo s odporcom uzavrela po dvojročnej známosti. Spočiatku boli ich manželstvo harmonické. Počas ich manželstva jej bol odporca niekoľkokrát neverný. Pred dvomi rokmi podal odporca žiadosť o rozvod z dôvodu mimomanželskej známosti, počas pojednávania však svoju žiadosť o rozvod vzal späť. Skutočnosť, že vtedy ich manželstvo nebolo rozvedené navrhovateľka privítala, pretože v tom čase sa ešte stále domnievala, že sa ich manželstvo podarí zachrániť. Odporca však aj napriek späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva naďalej ostal v kontakte so svojou známostou, čím opäť naštřbil dôveru navrhovateľky, pričom narušenie ich vzťahu sa prehlbovalo, až kým nedošlo k ich úplnému citovému odcudzeniu.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré ho sa zúčastnili obaja manželia. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, výsluchom účastníkov, sobášneho listu, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 13C/182/2014, z neho predovšetkým s návrhom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Miestnym národným výborom v Q., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru v Q. vo zväzku K.. roč. XXXX na strane XXX pod por. č. XX. U oboch účastníkov sa jednalo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno plnoleté dieťa - K. V..

Zo spisu tunajšieho súdu, ktorý je vedený pod sp. zn. 13C/182/2014 súd zistil, že dňa 23.06.2014 podal odporca návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnil podstatným zhoršením vzťahov medzi manželmi v dôsledku jeho mimomanželskej známosti. Ako sám uviedol, v roku 2013 nadviazal známosť s inou ženou, a keďže táto známosť nadobudla postupom času vážnejší charakter, negatívne sa to odrazilo na ich manželskom spoložití s navrhovateľkou. S navrhovateľkou sa začali hádať, ich manželské vzťahy ochladli a vzhľadom na pretrvávanie jeho mimomanželskej známosti ešte v septembri 2013 prerušili

manželské spolužitie a začali obývať osobitné miestnosti. Od uvedenej doby s navrhovateľkou nežili manželským životom a vzhľadom k tomu, že jeho známosť trvala aj v čase podania návrhu na rozvod manželstva (23.06.2014) uviedol, že neprichádza do úvahy možnosť obnovenia manželského spolužitia. Na nariadenom pojednávaní dňa 23.09.2014 vzal odporca návrh na rozvod manželstva späť, a to bez udania dôvodu. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 13C/182/2014-11 zo dňa 23.09.2014 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.09.2014.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, ich manželstvo je od doby ako si manžel našiel známosť rozvrátené, ale stále dúfala, že si nájdu cestu k sebe. Ich manželstvo je v podstate len formálne, aj keď bývajú v jednom dome, každý obýva jednu miestnosť, každý si varí sám, perie sám, v podstate žijú oddelene a ani intímne sa nestýkajú. K odporcovi už nič necíti a chce sa rozviesť. Nedokáže mu veriť ani odpustiť po tom, čo zistila, že má mimomanželskú známosť. Navrhovateľka uviedla, že sa nechce zmierovať s odporcom a chce sa rozviesť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, pretože nie je v kontakte so žiadnou známosťou a nesúhlasí s dôvodmi uvedenými v návrhu. Myslí si, že ich manželstvo sa ešte dá zachrániť, len treba chcieť. Čo sa týka jeho mimomanželskej známosti, opakuje, že sa s ňou nestýka ani nekontaktuje, a keďže pracuje v kauflande, od vtedy tam ani nechodí. S manželkou doma nekomunikuje, intímne sa nestýkajú.

V zmysle ustanovenia § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len ZoR), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V zmysle § 19 ods. 1 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

V zmysle § 22 Zákona o rodine ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

V zmysle § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

V zmysle § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

V zmysle § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií: funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

Súd na základe takto zisteného stavu veci dospel k tomu záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a opodstatnený. Účastníci už nežijú manželským životom, čoho príčinou je hlboký a trvalý rozvrat medzi manželmi. Bolo nesporne preukázané, že rozvrat medzi manželmi je tak vážny, že znemožňuje obnovu manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov bolo spočiatku usporiadané, nezhody a nedorozumenia nastali hlavne z dôvodu odporcovej nevery. Existenciu mimomanželskej známosti potvrdil odporca aj vo svojom návrhu na rozvod manželstva, dôsledkom čoho bolo vzájomné citové odcudzenie medzi manželmi, ktoré začalo už v roku 2013, čo vyústilo až do podania návrhu na rozvod manželstva

odporcom v pôvodnom konaní. Aj keď sa vtedy na základe návrhu na rozvod manželstva podaného odporcom manželia nerozvedli, ďalší návrh na rozvod manželstva tentokrát zo strany navrhovateľky je dôkazom, že vzťahy medzi manželmi sa nepodarilo obnoviť. Manželia z toho dôvodu ukončili spolužitie a ich manželstvo je len formálne. Manželské spolužitie navrhovateľka už nemá záujem obnoviť.

Ich manželstvo trpí znakmi takej rozvrátenosti, že by nebolo možné obnovenie spolužitia. Uvedomujúc si jednoznačný negatívny postoj navrhovateľky k obnoveniu spolužitia vyslovuje tunajší súd presvedčenie, že manželstvu účastníkov neprospeľ ani časový priestor (odo dňa podania návrhu na rozvod manželstva odporcom do podania návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou) pre vyriešenie nedorozumení vzniknutých v súvislosti s neverou odporcu. Súd totižto dospel k záveru, že aj keď bolo manželstvo účastníkov do roku 2013 bez závažnejších nedorozumení, mimomanželský vzťah odporcu naštrbil dôveru medzi manželmi. Súd je toho názoru, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobé a trvalo rozvrátené, čo napokon potvrdil aj odporca na pojednávaní svojim vyjadrením, že s navrhovateľkou spolu nekomunikujú a intímne sa nestýkajú. Výhrady, ktoré predniesla navrhovateľka majú charakter vážnych rozporov, nevera odporcu počas trvania manželstva bola preukázaná aj jeho vyjadrením v pôvodnom konaní. Aj keď v súčasnej dobe už nevera odporcu nebola preukázaná, súd má za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia v dôsledku čoho súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 144 O. s. p., v zmysle ktorého v rozvodovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 205 a 205a/ O.s.p.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O.s.p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Rozvedená manželka/manžel do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku môže oznámiť Mestskému úradu (Obecnému úradu), pred ktorým bolo manželstvo uzavreté, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.