

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114208476
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114208476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Márii Farkašovej, nar. 3.11.1964, naposledy bytom v Košiciach, Budapeštianska 5, zastúpenej opatrovníkom U. I.Č., T. X.X.XXXX, trvale bytom D. Y., H. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie -Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ zastúpenej: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka so sídlom v Košiciach, Urbánkova 6, IČO: 35 561 734, v konaní o zaplatenie sumy 845,51 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 343 828 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 90,82 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 31,94 € za obdobie od 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25% p. a. zo sumy vo výške 29,44 € za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia a 9,50% p. a. zo sumy vo výške 29,44 € za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu z a m i e t a.

IV. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 99,41 €, a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Monika Marjanovič, so sídlom v Košiciach, Urbánkova č. 6, IČO: 35 561 734, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 31.3.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 845,51 € s úrokmi z omeškania z jednotlivých faktúr ako aj náhrady trov konania a to z titulu, že žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, ktoré žalovaný riadne odoberal, poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalovanému bolo doručované uznesenie z 2.6.2014 spolu so žalobou, ktorú žalovaný prevzal dňa 18.6.2014.

V priebehu konania sa však stal pobyt žalovaného neznámy, a ani napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, v súlade s ust. § 29 mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka, a to uznesením zo dňa 1.3.2016. K žalobe sa však nevyjadril ani žalovaný ani jeho opatrovník.

Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Monika Marjanovič, a to podaním doručeným súdu dňa 17.6.2014. Následne potom, čo vedľajšiemu účastníkovi bol doručený návrh aj s prílohami sa podaním doručeným súdu dňa 29.1.2015 vyjadril k žalobnému návrhu, a navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní zamietol žalobu v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty, t. j. dokopy v sume 754,69 € a zvyšný nárok, aby vylúčil na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenašiel porušenie spotrebiteľských práv, nakoľko suma 90,82 € zodpovedá sume za využitie telekomunikačných služieb zo Zmluvy o pripojení a suma 754,69 € spočíva v zaplatení zmluvnej pokuty. Namietal, že žalobcom sú porušované spotrebiteľské práva žalovaného, pričom poukázal na to, že v obdobných právnych veciach právneho predchodcu žalobcu už opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení, a rozsudky KS Prešov zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/31/2012-42, rozsudok KS Prešov zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46, rozsudok KS Prešov zo dňa 23.5.2012 sp. zn. 3Co/26/2012 a rozsudok KS Prešov zo dňa 21.6.2012 č. k. 7Co/36/2012 predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Taktiež poukázal aj na rozsudok KS Prešov zo dňa 24.4.2012 sp. zn. 6Co/91/2011. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval zmluvné pokuty v celkovej výške 754,69 €, z titulu porušenia časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti, pričom ale zo Zmluvy o pripojení nevyplýva, že by takáto zmluvná pokuta medzi účastníkmi bola dohodnutá, naopak na strane 4 je uvedené, že zmluvná pokuta sa v danom prípade neuplatňuje.

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2015 poukazoval na prijateľnosť dojednaní zmluvnej pokuty a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16 Co/33/2012, a poukázal na to, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí iba záver o tom, že nebola individuálne dojednaná táto zmluvná podmienka. Tiež neobstojí názor odvolateľa o nevyvážení dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankciovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Taktiež poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 1.9.2000 sp. zn. 4Obdo/4/1999. Ďalej žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, pretože podľa platnej úpravy je sudca všeobecného súdu ex offo povinný prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo zabezpečuje, že spotrebiteľ bude mať vždy účinné právne prostriedky na ochranu svojich práv. Vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu v jednotlivých konaniach a na ochranu spotrebiteľa nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo v praxi aj súdy robia. Jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka preto nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Ďalej poukázal na to, že v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. nie je potrebné, aby vedľajší účastník musel mať záujem na výsledku konania, ale zákon ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajších účastníkov chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníka. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 z 5.2.2013. Uviedol, že súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať z

jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Doterajšie ust. § 93 ods. 3 O.s.p. bolo novelizované a bola doňho vložená nová druhá veta podľa, ktorej ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka popri ktorom sa zúčastňuje, inak súd na podnet neprihliada.

Podľa ust. 115a O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, súd preto v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.5.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými do spisu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 33 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému uvedené služby, a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 4727957621 splatná dňa 17.6.2011 znejúca na sumu 29,44 € bola vyúčtovaná za internet a ostatné služby za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011, faktúra č. 8725934941 splatná dňa 17.4.2011 znejúca na sumu 31,94 € bola faktúra za internet a ostatné služby za obdobie od 1.3.2011 do 31.3.2011, faktúra č. 4728963377 splatná dňa 17.7.2011 znejúca na sumu 29,44 € bola vyúčtovaním za internet a ostatné poplatky za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011, faktúra č. 6729966759 splatná dňa 17.8.2011 znejúca na sumu 588,72 € bola vyúčtovaním za jednorazové poplatky a to pokutu Magio Internet Optik vo výške 220,- €, pokutu za Notebook vo výške 318,- €, za pokutu Belkin router vo výške 50,- € a za odpis elektronickej faktúry 0,60 €, t. j. spolu 588,72 € za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011, faktúra č. 2730970226 splatná dňa 17.9.2011 znejúca na sumu 165,97 € bola vyúčtovaná za pokutu za nevrátenie / poškodenie HAG za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením úhrad, si žalobca uplatnil v rámci konania aj úrok z omeškania, a to nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia.

Zo Zmluvy o pripojení č. 9904015395 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaný ako užívateľ uzavreli túto zmluvu predmetom, ktorej bolo poskytnutie služby, konkrétne programu Magio internet Optik - Notebook akcia Vianoce 2010, zľava na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov, Magio internet Optik - Notebook akcia Vianoce 2010 - Belkin N + WIFI router s viazanosťou a na strane 5 predmetnej zmluvy sa uvádza, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného časového záväzku užívať službu Magio internet Optik po dobu 24 mesiacov 220,- €, DPH sa neuplatňuje. Pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pri využití akciovej ponuky na zakúpenie Belkin N + Router 50,- €, DPH sa neuplatňuje a tiež zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti

pri vypovedaní zmluvy o pripojení zo strany dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti užívať zvolenú službu vo výške 250,- €, DPH sa neuplatňuje. Táto zmluvná pokuta je upravená v rámci ďalšieho textu drobným písmom.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že predmetnú pohľadávku vo výške 845,51 € postúpil právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. na žalobcu BL Telecom collection, s.r.o.

Keďže do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného a žalobca vyjadril nesúhlas s jeho vstupom do konania, súd musel vyriešiť najprv otázku prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Žalovaný ani jeho opatrovník sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Podľa § 93 ods.1 O.s.p. v znení účinnom v čase kedy vstúpil vedľajší účastník do konania (12.9.2014), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom v čase kedy vstúpil vedľajší účastník do konania (17.6.2014), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods.3 O.s.p. v znení účinnom v čase kedy vstúpil vedľajší účastník do konania (17.6.2014), do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmena ust. § 93 ods. 2 O.s.p. bola zavedená novelou O.s.p. zákonom č. 384/2008 Z.z. účinnou od 15.10.2008, ktorej cieľom podľa dôvodovej správy bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Takto založené združenie sa podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľov môže proti porušiteľovi domáhať, aby sa zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav, rovnako ako sám spotrebiteľ. Práva spotrebiteľov teda môže združenie chrániť tým, že samo podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže podľa § 26 ods. 5 O.s.p. zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník.

Z Registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828 vzniklo dňa 18.10.2013 a ako oblasti činnosti má uvedené činnosti spotrebiteľské.

Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. V súlade s citovaným ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa popri žalobcovi alebo žalovanom môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom pôjde napríklad aj o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vstup

takéhoto združenia do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľia).

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z citovaného ustanovenia vyplýva to, že akýkoľvek úkon v konaní vedľajší účastník vykoná, nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka. Pokiaľ sa úkony vedľajšieho účastníka dostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (6 Cdo 272/2012).

V predmetnom konaní Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na ochranu práv žalovaného - spotrebiteľa v zmysle citovaného ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ktorú situáciu predpokladá a umožňuje samotný zákon.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v platnom znení, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Aj keď zákon č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony neustanovuje prechodné a záverečné ustanovenia, zo znenia novely vyplýva, že sa vzťahuje na toho vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstupuje po účinnosti tejto novely a nie na tých vedľajších účastníkov, ktorí už do konania vstúpili. Navyše v čase predchádzajúcej právnej úpravy boli iné podmienky, ktoré vedľajší účastník musel spĺňať pri vstupe do konania, a preto sa nemôžu na neho vzťahovať nové zákonné podmienky.

Preto súd návrhu žalobcu na nepripustenie vstupu spotrebiteľského združenia do konania nevyhovел a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný. Žalovaný nezaplatil žalobcovi za faktúru č. 4727957621 sumu 29,44 €, faktúra č. 8725934941 sumu 31,94 € a za faktúru č. 4728963377 sumu 29,44 € za poskytnuté telekomunikačné služby, t.j. dokopy sumu 90,82 €. Tento nárok žalobcu nespochybňoval ani vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý sa k návrhu vyjadril po vstupe do konania. Preto súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 90,82 €. Nakoľko žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 8% bodov.

Súd nepriznal žalobcovi plnenie zo zmluvnej pokuty, ktorú si žalobca uplatnil na základe faktúry č. 6729966759 vo výške 588,72 €, ktorá bola vyúčtovaná za jednorazové poplatky a to pokutu Magio Internet Optik vo výške 220,- €, pokutu za Notebook vo výške 318,- € a za pokutu Belkin router vo výške 50,- € a za odpis elektronickej faktúry 0,60 €, t. j. spolu 588,72 € za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 a tiež na základe faktúry č. 27309702 vo výške 165,97 €, ktorú žalovanému vyúčtoval za pokutu za nevrátenie / poškodenie HAG za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011.

Pri posúdení predmetnej zmluvnej pokuty a jej dojednania v rámci dodatku k zmluve súd vychádzal zo skutočnosti, že zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných zákonných ustanovení a právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v predmete svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý bol zo strany právneho predchodcu žalobcu vopred pripravený, bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy.

Súd je toho názoru, že pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou iba jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ, pretože táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech tohto účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením si svojich povinností. V zmluve resp. dodatku k zmluve o pripojení nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v neprospech žalovaného pre nedodržanie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu. Dôležité je posúdenie zmluvnej pokuty aj s ohľadom na povahu, obsah zmluvy a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Zmluvnú pokutu by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy. Teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho porušenie zmluvných dojednaní, by nemalo mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností. V spotrebiteľskom vzťahu musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá bude prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, ako aj na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Poskytovateľ služieb má právo zabezpečiť si splnenie si povinnosti odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, ale nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Pri takto naformulovanej zmluvnej pokute, ako je to v tejto predmetnej zmluve, nemôže dodávateľ požadovať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v dodatku k zmluve. Dodávateľ by podľa toho mohol za

každé porušenie zmluvnej povinnosti, z čoho je zrejmé, že môže žiadať aj niekoľkonásobok uvedenej zmluvnej pokuty. Súd mal za to, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa, navyše sa prieči dobrým mravom. Keďže takéto zmluvné dojednanie je neplatné, preto v danom prípade súd nepriznal žalobcovi požadovanú zmluvnú pokutu a nárok prevyšujúci sumu 90,82 € zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd o trovách konania rozhodol podľa cit. zák. ust.. Žalovaný mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, ale keďže mu žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vznikli trovy konanie vo výške, 99,41 € za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 41,49 €, 1x režijný paušál á 8,04 €, vyjadrenie zo dňa 27.1.2015 41,49 €, 1x režijný paušál á 8,39 €, ktoré mu súd priznal v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., ktoré je povinný žalobca zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 ods. 1 O. s. p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.