

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoKR/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235949
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115235949.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: I & R Z. A R., k.s., so sídlom kancelárie pre Q. kraj: V. XXA, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sr, vložka č. 841/B, správca zapísaný v zozname správcov Ministerstva spravodlivosti SR pod č. S 1436 ako správca úpadcu Ing. Michal Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., občan SR proti odporcom: v 1./ rade : MVDr. Jarmila D., rod. Z. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Z. 9, XXX XX V. S. W., občan SR, v 2./ rade : Mgr. Jozefína F., rod. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., občan SR, v 3./ rade: Michal Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., občan SR, v 4./ rade : Bc. Martin Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., občan SR , v 5./ rade : Jozefína Z., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., občan SR, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 21.1.2016, č.k. 30Cbi/23/2015-24 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

Žalovanému v 1./ rade sa zakazuje uskutočňovať akékoľvek právne úkony, ktorými by previedol svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese: V. S. W., v obci: A., v katastrálnom území: A., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 257 m², druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 49 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „E“ parc. č. XXXXX/X o výmere 47 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 249 m², druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 87 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 761 m² druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 266 m², druh pozemku orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X parcela registra „C“ o výmere 699 m², druh pozemku: orná pôda; a zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako stavba so súpisným číslom 202, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom, stojaci na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X.

Žalovaný v 1./ rade je povinný zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnuteľnostiach, vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnuteľnostiach alebo zaťaženie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 na Nehnuteľnostiach akýmikoľvek ťarchami alebo bremenami.

Žalovanému v 2./ rade sa zakazuje uskutočňovať akékoľvek právne úkony, ktorými by previedol svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese: V. S. W., v obci: A., v katastrálnom území: A., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o

výmere 257 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 49 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 132 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „E“ parc. č. XXXXX/X o výmere 47 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 249 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 87 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 761 m2 druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 266 m2, druh pozemku orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X parcela registra „C“ o výmere 699 m2, druh pozemku: orná pôda; a zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako stavba so súpisným číslom 202, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom, stojaci na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X (ďalej spolu aj „Nehnutelnosti“).

Žalovaný v 2./ rade je povinný zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnutelnostiach, vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnutelnostiach alebo zaťaženie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 na Nehnutelnostiach akýmikoľvek ťarchami alebo bremenami.

Žalovanému v 3./ rade sa zakazuje uskutočňovať akékoľvek právne úkony, ktorými by previedol svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese: V. S. W., v obci: A., v katastrálnom území: A., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 257 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 49 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 132 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „E“ parc. č. XXXXX/X o výmere 47 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 249 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 87 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 761 m2 druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 266 m2, druh pozemku orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X parcela registra „C“ o výmere 699 m2, druh pozemku: orná pôda; a zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako stavba so súpisným číslom 202, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom, stojaci na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X.

Žalovaný v 3./ rade je povinný zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnutelnostiach, vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnutelnostiach alebo zaťaženie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 na Nehnutelnostiach akýmikoľvek ťarchami alebo bremenami.

Žalovanému v 4./ rade sa zakazuje uskutočňovať akékoľvek právne úkony, ktorými by previedol svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese: V. S. W., v obci: A., v katastrálnom území: A., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 257 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 49 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 132 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „E“ parc. č. XXXXX/X o výmere 47 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 249 m2, druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 87 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 761 m2 druh pozemku: orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 266 m2, druh pozemku orná pôda, pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X parcela registra „C“ o výmere

699 m2, druh pozemku: orná pôda; a zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. S. W. ako stavba so súpisným číslom 202, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom, stojaci na pozemkoch parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X.

Žalovaný v 4./ rade je povinný zdržať sa uzavretia akýchkoľvek právnych úkonov s povahou zmluvy o budúcej zmluve, ktorými by sa zaviazal previesť svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnuteľnostiach, vkladom do majetku tretej osoby, kúpnu, zámennou, darovacou alebo akoukoľvek inou zmluvou, ktorej predmetom by bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/4 na Nehnuteľnostiach alebo zaťaženie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/4 na Nehnuteľnostiach akýmkoľvek ťarchami alebo bremenami.

o d ť o v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 29.12.2015 podal žalobca návrh o určenie neúčinnosti právneho úkonu bez primeraného protiplnenia a zároveň žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie.

Podľa §102 ods.1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 57 ods.1 ZKR, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

Podľa § 58 ods.2 ZKR, právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

Podľa ods.3 cit. zákona, odporovať možno len tým právny úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o právny úkon bez primeraného protiplnenia urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právny úkonom, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady nariadenia predbežného opatrenia sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v

konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený. Ďalej navrhované predbežné opatrenie musí mať náväznosť na právny vzťah, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov. Predbežným opatrením sa nemá vytvoriť nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a tiež, že predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby nariadenie predbežného opatrenia nevyvolalo hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Súd má za to, že žalobca nespĺnil povinnosť osvedčiť skutočnosti rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení. Osvedčenie opodstatnenosti podaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazu zo strany žalobcu pri podávaní návrhu, čo žalobca nespĺnil. Žalobca doteraz nepredložil také dôkazy, ktorými by osvedčil, že žalovaní majú záujem vykonať úkony smerujúcich napr. k predaju hnutel'ného, nehnuteľného majetku - spoluvlastníckych podielov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, prípadne uzatvárať zmluvy o zriadení záložného práva k svojmu majetku, resp. iným spôsobom znižovať svoj nehnuteľný majetok - pôvodne patriaci úpadcovi.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca len tvrdí, že výkon rozhodnutia bude obmedzený, čo však neznamená bezprostredné ohrozenie práv účastníka konania, pričom sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Súd má zato, že žalobca nespĺnil povinnosť osvedčiť skutočnosti rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení, nakoľko neuviedol také skutočnosti, ktoré by znamenali, že žalovaní sa zbavujú majetku alebo sa stávajú platobne neschopnými, zaťažujú tieto svoje spoluvlastnícke podiely právami tretích osôb.

Zároveň súd poukazuje na to, že v súčasnosti (ku dňu vydania tohto predbežného opatrenia) žalovaným v 1./ až 4./ rade z výpisov z LV č.XXX, LV č. XXX a LV č.XXX kat. územia : A. k nehnuteľnostiam na nich zapísaných v poznámke je uvedené, že už na základe predbežného opatrenia - uznesenia pod sp.zn. 11C/25/2013 je zakázané žalovaným v 1./ až 4./ rade odplatne a bezodplatne scudzit', predať, zameniť, darovať vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť, zriadiť k nehnuteľnostiam v žalobe predkupné právo, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej o neúčinnosti darovacej zmluvy pod V XXXX/XXXX z podnetu veriteľa : N. banka a.s., IČO: XX XXX XXX.

Súd je viazaný petitom návrhu, nemôže ho prekročiť ani meniť. Petit má byť určitý, konkrétny, jasný a vykonateľný.

Každá povinnosť, ktorú súd predbežným opatrením uloží, musí byť náležitým spôsobom konkretizovaná, aby bola aj súdne vymožiteľná.

Zároveň žalobca v návrhu na vydanie predbežného opatrenia okrem existencie nároku musí osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia, by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, nebezpečie zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu a preto tomuto návrhu nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca.

Žalobca odvolanie odôvodnil tým, že vo veci samej sa primárne domáha vydania nehnuteľností, resp. spoluvlastníckych podielov k nim tak, aby mohol ako správca v rámci konkurzu vyhlásenom na majetok úpadcu predmetné nehnuteľnosti zapísať do súpisu, speňažiť a z výťažku uspokojiť pohľadávky veriteľov úpadcu. Z tohto dôvodu bezprostredné ohrozenie práv účastníka konania (žalobca si dovoľuje dať do pozornosti tú skutočnosť, že ako správca zastupuje kolektívne záujmy veriteľov úpadcu) spočíva a priori už len v samotnej možnosti žalovaných voľne nakladať s tými nehnuteľnosťami, využitím ktorej by sa nejednalo len o ohrozenie alebo obmedzenie výkonu rozhodnutia, ale v danom prípade by sa jednalo o znemožnenie výkonu rozhodnutia, dokonca v tejto časti žalobného petitu o stratu pasívnej vecnej legitímácie žalovaných, čím by mohlo byť úplne znemožnené uspokojenie veriteľov úpadcu z nehnuteľností, vydania ktorých sa žalobca voči žalovaným primárne domáha, a to najmä v prípade, ak

by nasledujúci prevod nehnuteľností nespĺňal predpoklady podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“).

Dôvodná obava scudzenia nehnuteľností a teda úplného zmarenia výkonu rozhodnutia pritom spočíva najmä v skutočnostiach opísaných už v žalobnom návrhu, a to v tom, že práve žalovaní ako blízke osoby úpadcu (podľa ust. § 116 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) nadobudli nehnuteľnosti odporovateľným právnym úkonom vykonaným úpadcom v čase, kedy sa úpadca dozvedel, že nároky veriteľa N. banka, a.s. budú vymáhané nie len voči hlavnému dlžníkovi, ale aj voči úpadcovi ako ručiteľovi hlavného dlžníka, čím je daná dôvodná obava, že v prípade, ak počas tohto konania budú mať žalovaní možnosť nakladania s nehnuteľnosťami, túto rovnako, ako to využil úpadca, využijú v záujme predísť uspokojeniu pohľadávok prihlásených do konkurzu vyhlásenom na majetok úpadcu.

Nenariadenia predbežného opatrenia súd prvého stupňa odôvodňuje aj existenciou predbežného opatrenia vyplývajúceho z listov vlastníctva č. XXX, XXX a XXX pre katastrálne územie A. v prospech veriteľa N. banka, a.s., nariadeného uznesením Okresného súdu V. Nová W. pod č.k. 1C/25/2013-41. K uvedenému si žalobca dovoľuje len konštatovať, že nie je účastníkom predmetného súdneho konania a teda nie je oprávnený s predmetom tohto konania žiadnym spôsobom disponovať ani žiadnym spôsobom zabezpečiť a ovplyvniť, aby nedošlo k zániku predmetného predbežného opatrenia, z tohto dôvodu nemožno považovať súčasnú (možno len dočasnú) existenciu predbežného opatrenia za dôvod, pre ktorý nie je potrebné a nevyhnutné pre účely tohto súdneho konania dočasne (do rozhodnutia vo veci samej) upraviť pomery účastníkov konania tak, aby nedošlo k zmareniu výkonu súdneho rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu, keďže je nepochybné, že bez vydania predbežného opatrenia by mohol byť výkon rozhodnutia nielen ohrozený, ale v danom prípade úplne zmarený a súčasne je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, do rozhodnutia súdu vo veci samej, žalobca žiada odvolací súd, aby uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 21.1.2016, č.k. 30Cbi/23/2015-24 zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v predloženom znení v celom rozsahu vyhovie a predbežné opatrenie v navrhovanom znení vydá.

K odvolaniu sa vyjadril právny zástupca žalovaných, ktorý navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a žalobcu zaviazat' k náhrade trov konania.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania v predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha.

Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môže byť kedykoľvek za návrh zrušené.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, že žalobca osvedčí skutkové okolnosti, ktoré vecne odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia a súčasne osvedčí aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi sporu.

Súd vychádza pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia zo skutkových okolnosti, ktoré tvrdí a osvedčuje navrhovateľ.

Žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia opísal skutočnosti, ktoré odôvodňujú vydanie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnil aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Zároveň podal aj návrh vo veci samej, z ktorého je zrejmé, čoho sa domáha a na základe akých dôkazov.

Odvolací súd je preto tohto právneho názoru, že sú splnené podmienky pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia, a to až do rozhodnutia vo veci samej, a to aj preto, aby mohol byť nárok, ktorý si žalobca uplatnil voči žalovaným po vykonanom dokazovaní vecne posúdený.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je vecne správne, preto ho musel podľa § 220 O.s.p. zmeniť a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 145 O.s.p. okresný súd v rozhodnutí o veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.